

## *Segunda clase. La función $\phi x$ .*

### **Carmen Lafuente**

#### **Lo escrito es el retorno de lo reprimido.**

A partir de los años 70 Lacan comenzó a buscar las vías de la orientación del psicoanálisis hacia lo Real utilizando para ello la escritura, la letra.

¿Por qué es necesaria la escritura en psicoanálisis?

A nivel de la cura misma:

A pesar de que la cura psicoanalítica es una experiencia que no tiene otro medio que la palabra y no puede hacerse por escrito, sin embargo el psicoanálisis necesita el escrito porque la palabra es inasible, porque la verdad que la palabra porta solo puede decirse a medias y siempre se escabulle.

Pero la verdad sufre una progresiva desvalorización en el curso de la enseñanza de Jacques Lacan, en beneficio de lo real, que se convierte en el polo que orienta la experiencia analítica. Real y escritura, son necesarios para poder pensar un principio de conclusión de dicha experiencia, sin los cuales un psicoanálisis no tendría fin. Para poder concluir un análisis hace falta que no todo sea inasible, es preciso que algo se pueda cernir, y eso se logra gracias a la escritura.

A nivel de la teoría

En este Seminario señala la diferencia entre la letra, que sitúa del lado de lo real, y el significante (I+S), que pertenece al semblante tal y como ya había tratado en el Seminario precedente. Hay muchos textos que preceden esta búsqueda: La carta robada, La Instancia de la letra, Lituraterre ...y también otros después, como Encore y El sinthome

Este camino hacia lo Real que mencionamos, lo ha abierto ante todo la exploración de Lacan de **los límites de lo Simbólico** y sus imposibilidades que se encuentran específicamente en el campo de la sexualidad, y la imposibilidad de escribir la relación sexual. Si la relación sexual no puede

escribirse, qué puede escribirse? Con la ayuda de la letra, de la lógica propondrá una escritura de la discordancia de los sexos ( no hay proporción). La letra produce un vaciamiento de sentido , un efecto de agujero , lo que permite sostener lo real como vemos en la lógica. La dimensión de la escritura y de la letra , hace hincapié en la dimensión de lo real lo que supone ya una separación del inconsciente Transferencial para acercarse al inconsciente Real que situará más adelante  
Encontramos en este primer apartado las siguientes aportaciones en relación a la función de lo escrito:

- **La escritura**, lo que el escribe, que podemos situar en el ejercicio de un goce: *encuentro algo*.  
También menciona el escrito para ser impreso, que llamará *poubellication*<sup>1</sup> en el Seminario 16 y en el Seminario 23, refiriéndose a Joyce que juega con el equívoco entre *letter* y *litter*<sup>2</sup>. Destaca pues la dimensión objetal de la escritura, que puede convertirse en un resto.
- **La letra diferente del significante**. Va hacia una literalización de su enseñanza diferenciando entre significante y letra  
*“No identifico el Significante y la letra aunque pudo prestarse a confusión en algunos de mis Escritos, como en La instancia de la letra. Si a veces parecí prestarme a que se creyera que identifico el significante y la letra es porque quizás en calidad de letra me toca más como analista”*  
La diferencia entre el **Significante y la letra** la encontramos ya al principio de su obra, en la carta robada , pero aquí se precisa mucho más . Destaca el carácter univoco de la letra, **idéntica a si misma** . La escritura está en lo real, el Significante en lo simbólico.  
Lo escrito es algo separado del lenguaje aunque sea efecto de el. La letra es efecto de discurso. Además la operatividad de la letra, en tanto  **fija un goce**, permite un acceso a lo Real heterogéneo al sentido.
- **Lo escrito como retorno de lo reprimido** *En la práctica analítica se opera el retorno del significante en calidad de letra, justamente el significante reprimido. El significante es algo que se esparce, mientras que la letra marca un sitio, es un punto de fijación. Goce fijado fuera de sentido.* Aquí ya apunta a lalangue, que nombra por vez primera en la clase del 4 de noviembre “Hablo a los muros”. Es también una definición del inconsciente formado por significantes no encadenados, sino como letra más una molécula de goce fijado. Este

---

<sup>1</sup> Poubelle: basura, en francés.

<sup>2</sup> Letra y deshecho en inglés.

retorno de lo reprimido podríamos pensarlo en el sinthome por ejemplo, como una coalescencia entre letra y goce, recubierto por la envoltura formal del síntoma, que sería la parte metafórica.

- **Matema.**

Dice : *Mi matema propio, en vista del campo que he de establecer, confina con la tontería.*

Hay una matematización de su enseñanza con el objeto de hacerla transmisible , pero ya en el Seminario XX se alejará de ello, cuando dice: *El truc analitique no es matemático.*

Relaciona la letra con la matemática, campo en que la escritura está sujeta a una determinada formalización .El matema es la unidad mínima de formalización del saber analítico. No es exactamente una fórmula algebraica sino que es una manera de dar cuenta del saber analítico.

*Mi matema confina con la tontería , tomando el no hay relación sexual , en el sentido que los encuentros sexuales son siempre fallidos. Habría que escribirlo: hi! han! y appaât (llanto, esfuerzo, cebo), (letra, vaciamiento de sentido)Hiha, se asemeja al rebuzno de un borrico.*

### Metafísica de Aristóteles

#### **Aristóteles el Uno y el Ser**

Nos invita lacan a leer la Metafísica de Aristóteles que trata del ser , pero que es tremendamente tonta, dice. También el Parménides de Platón y los neoplatónicos que tratan del uno).

Aunque tilda la Metafísica de Aristóteles de tonta, insiste en que todo salió de dicho libro.

¿Qué quiere decir que es tonta?

*La tontería es aquello en lo que entramos al plantear las preguntas en cierto nivel determinado por el hecho del lenguaje, cuya función esencial es llenar todo lo que deja abierto el hecho de que no hay relación sexual. Eso significa que ningún escrito puede dar razón de ella de un modo satisfactorio.*

Ejemplo, hombre = portador de espermatozoides Es una definición un poco chistosa porque no solo el hombre porta espermatozoides. Si decimos ¿por qué los espermatozoides de hombre son justamente los que porta el hombre? Porque espermatozoides de hombre son los que forman al hombre , y esto es un círculo vicioso, aunque podemos escribirlo, pero esto no tiene nada que ver con lo real, ya que eso no define qué es un hombre. ( el que

tiene pene, al que se le dice hombre, el que se coloca del lado masculino en las fórmulas de la sexuación ...) El sentido se escapa.

De esto se tratará este año. Dice: en Aristóteles es apasionante ver a alguien tan agudo chapucear de este modo. ¿Por qué? porque se pregunta por el principio. Naturalmente no tiene ni idea de que el principio es que no hay relación sexual.

Vemos pues como Lacan introduce como ejemplo la *Metafísica* de Aristóteles para mostrar el intento fallido en los juegos de lenguaje cuando se trata de dar cuenta de la relación sexual, es decir, cuando se trata de llenar todo lo que deja abierto el que no pueda haber relación sexual y lo que se encuentra es un producto insatisfactorio. La referencia a Aristóteles está justificada porque en su texto se discute, sin confundirlas, la cuestión de la esencialidad y la unicidad, la dimensión del ser y la existencia. Cuando la discusión filosófica intenta que el Uno sea y que el Ser sea Uno, todo se oscurece. Lacan, por el contrario, se propone separarlos, vía que elige para introducir lo Uno.

**J.A. Miller en su curso “El ser y el Uno” dice:**

El ser no es más que un semblante y por ello ser no es lo mismo que existir

**Ser // Existir**

Esta escisión entre Ser y existir se manifestó en Lacan cuando fue llamado a interrogar al significante Uno. Esto se inscribe en una tradición diferente a la de la ontología como doctrina del ser. Se inscribe en el Parménides de Platón, en la tradición de la Henología, es decir la doctrina del Uno, más allá del ser y de la esencia, es decir pensar el Uno como superior, como independiente del ser. Este significante Uno es el significante como tal, del que se puede decir utilizando los cuantificadores, que existe un  $x$  tal que es  $f^o$  de  $x$

Ontología	Henología
Ser	Uno
	Ex $f(x)$

Definir algo simplemente diciendo cuáles son sus propiedades y atributos no es suficiente para asegurar su estatuto de existencia. Desde que se habla se hace ser algo, incluso el unicornio p.e., que es diferente de existir.

Pero hay que distinguir lo que tiene sentido y lo que existe. Per ejemplo “el círculo cuadrado” tiene sentido, se puede presentar por medio de la

retórica, está a nivel del sentido, como el ser. Pero la cuestión es saber si existe.

El momento crucial en el que Lacan renuncia a la referencia al ser, es el Capítulo VIII del Seminario XX, Aún, cuando dice que el objeto  $a$  no se puede sostener en el abordaje de lo real, es un semblante más. Renuncia a la ontología para privilegiar lo real. Coherente con esto es el uso que empieza a dar al nudo borromeo que es la presentación bajo forma matemática de que hay el uno.

Lacan renuncia a la ontología para desarrollar una óptica que concierne a lo que existe y cuyo sentido no es fácil de encontrar. En la ontología se parte del sentido y se piensa que con esto basta para hacer ser. Lo óptico es otra cosa, se parte de que hay y cuesta encontrarle el sentido. Un ejemplo es el goce, hay goce, pero el sentido sigue huyendo.

Lacan se ve empujado a criticar la lógica aristotélica basada en el :sujeto-verbo-predicado, porque si yo digo : yo soy un hombre, eso no significa que el hombre sea sexuado , ya que estos atributos solo fundan un parecer, son solo identificaciones imaginarias . El “ser” en esta lógica es solo una unión entre sujeto y atributo, no funda ninguna existencia, es un semblante.

### **Castración y existencia**

#### **El no-todo**

Lacan para tratar la sexualidad humana, va a **utilizar las funciones lógicas que toma de Frege y los cuantificadores que toma de Aristóteles**. La utilización de la función, deconstruye afirmaciones de tipo esencialista, como por ejemplo “todo hombre es mortal...”, para decir en su lugar, si  $x$  cumple con tal cosa, entonces es ...

Como hemos dicho antes, utiliza la fórmula  $F^o x$  , función y argumento. No hay sentido, no hay interpretación. El utiliza lo lógica, a su modo como hizo con la lingüística. Dice que hace logistería.

**La función fálica** significa castración, pérdida de goce por intermedio del lenguaje. Pero también nos introduce el goce. Es por ello que el falo es un “atributo” muy especial (ley y goce a la vez) que ha requerido a Lacan utilizar otro tipo de lógica.

El  $\phi x$  es la función que representa el goce sexual, que es lo que obstaculiza la relación sexual, el goce todo, que no existe, pero abre la puerta al goce parcial. Señalemos que  $\phi$  de  $x$  es la relación del goce con el significante, ya que  $x$  es un significante, es decir que el sujeto está atravesado por el lenguaje.

Veamos la evolución del **falo en Lacan**:

En Freud era tiene o no tiene, era un significante, cercano aún a la realidad anatómica del órgano masculino y su detumescencia.

En Lacan pasa por los siguientes pasos :

- Significación: Metáfora paterna → el falo como significación del deseo materno, distanciado ya del órgano. Un esfuerzo por vincularlo al lenguaje, de lo que se deriva que la sexuación es un proceso simbólico, no natural.
- Significante: del deseo, ser o tener.
- Función fálica, que con los cuantificadores establece cuatro posiciones.

No se trata de asignar un significante al hombre y otro a la mujer, pero sí establecer en qué se distinguen. La  $x$  colocada en el agujero significativo es una variable aparente que señala que, toda vez que nos encontramos con el significante sexual que concierne al goce, se pone en juego la función  $\phi$  de  $x$ .

Esta relación del significante con el goce,  $\phi$  de  $x$ , significa la función de la castración, en donde ya no se puede disponer del conjunto de todos los significantes. Lacan logifica la  $f^o$  Castración para que no quede reducida a una anécdota, como por ejemplo el padre del Complejo de Edipo. Vamos a ver brevemente cómo sitúa las cuatro fórmulas de la sexuación, dos del lado hombre y dos del lado mujer

**Veamos las fórmulas:**

**Partimos de  $\phi x$** , función fálica y la  $x$  que es el lugar de los sujetos que pueden venir ahí, sea cual fuere su sexo. Es el parlêtre ( ya no es el sujeto barrado) y tenemos el Existe, el Paratodo, y las barras.

**De lado masculino: Tenemos**

Necesario/Excepción

Posible / todo

No hay regla sin excepción. Hay al menos uno para el cual no funciona la castración. Es el Padre. El Padre es un mito porque  $\phi x$  no funciona para el en Totem y Tabú. Además ellas existen en calidad de todas en Totem y Tabú , solamente allí. A partir de que existe uno todos los otros pueden funcionar

En Lacan es : Al menos uno que dice no.

**Del lado femenino**

Imposibilidad/ No existe ninguno fuera de la castración

No todo/ pero no toda ella está atravesada por la castración

La cuarta manera de escribir la negación fundada en los cuantores escribir no existe ningún que no esté marcado por la castración  $\phi$  X. La mujer no está fuera de la F<sup>o</sup> fálica

Pero hay otro goce, suplementario . La introducción del notodo es una posibilidad que el uso de los cuantores nos abre. Es un uso particular de Lacan . Significa que hay un lugar en el que la función de la castración no funciona, es no todo.

No es verdadero que la castración domine todo. No todo pasa por la castración, la sexualidad es un terreno en donde la castración no lo domina todo y ello puede ser apreciado en la existencia del otro goce o del goce femenino.

Fijaos que ha elegido la vía de la lógica para tratar la sexualidad femenina, que aunque no se desmarca de la función fálica, no es simétrica de la masculina.

### **Biblio**

Lacan,J.: De un discurso que no fuera del semblante. Sem XVIII. Litaraterra

Lacan,J.:Encore Sem XX. Cap VIII. La f<sup>o</sup> de lo escrito.

Cevasco, R: La letra, vía de acceso a lo R. Internet.

Cevasco,R.: La discordancia de los sexos. S&P.2010.

Miller « El ser y el uno » De lo ontológico a lo óntico. Freudiana 62.

Morel, G.: Ambigüités sexuelles. Anthropos.

Frege,G.: Función y concepto. (1891) Estudios sobre semántica. Barcelona, Ed. Orbis 1984. pág. 25

Elles ont choisi. Les homosexualités féminines. Ed Michèle

Sáez J. : Teoría queer y psicoanálisis. Sintesis