

ACCEP . Curso 2017-2018

Seminario de Textos y Casos Clínicos.

El Uno ...¿y el Otro ? En el terreno de los sexos.

Seminario 19 "...o peor". J. Lacan

Carmen Lafuente

Introducción al Seminario 19. "...o peor"

Este Seminario puede ser considerado el que abre la llamada **última enseñanza de Lacan**. En el encontraremos nuevos aportes, que ya venían gestándose y que aquí cobran una importancia radical y definitiva. Así por ejemplo la famosa fórmula *-no hay relación sexual*, se revisa desde la lógica clásica aristotélica y la fregeana, más actual y se analizan sus consecuencias, sin ambages. Lacan dice que cuando se trata del hombre y de la mujer, no hay ningún acuerdo ni armonía, no hay programa, nada pre-establecido: todo está librado al azar, a lo que en la lógica modal se denomina "contingencia". De ahí el sintagma: "**No hay relación sexual**", **hi-han appât**¹. Esta fórmula es famosa hoy en día. Y en el lugar de lo que así agujerea lo real, hay discursos que proponen lo que esa relación debería ser. No son más que semblantes, en el que *suspeoran*² algunos, Lacan pone su honor en no hacerlo.

En el corazón del presente seminario, el aforismo "**Hay Uno**" completa el "No hay" de la relación sexual, al enunciar lo que hay: el Uno-solo. Solo en su goce, tanto como en su significancia .

Lacan situaba en Otro de lo simbólico, como el referente del deseo y de la verdad, pero aquí lo destierra . Ese Otro, que había sido el lugar del tesoro de los significantes encadenados es solo el lugar del uno solo. No hay relación sexual, pero *il a de l'un* , repite a lo largo de estas lecciones, el uno en la dimensión de lo real. Hay predominio de la pregunta sobre el

¹ Evoca el rebuzno de un asno . Appât quiere decir carnada

² Neologismo hecho de la condensación entre suspirar y peor.

goce más que por la del deseo, también un desplazamiento del ser- que es solo semblante- en privilegio del Uno.

Es un Seminario que por otra parte toca de lleno temas de actualidad, el goce del idiota, solitario, masturbatorio, conduce al Uno solo separado del Otro que es la base del individualismo contemporáneo.

Lacan abandona en ...o peor , los grafos y las superficies topológicas en beneficio de los nudos, hechos de redondeles de cuerda, que son Unos enlazados. Recuerden: el Seminario 18 suspiraba por un discurso que no fuese del semblante. Pues bien, vean como en el Seminario 19 prosigue con el intento de un discurso que partiera de lo real³

Es un seminario previo a L' Etourdit , enigmático, alusivo, construido a través del medio decir, los juegos de palabras, buscando con el agujero alcanzar lo que no se escribe, lo que obliga a elucidar el texto pacientemente ya que coloca al lector en un estado de incomodidad , sin la red del sentido. Es un Seminario que toca en cada uno su núcleo de no saber.

Se publicó en agosto de 2011 en francés y en castellano un año después. Es el último publicado en Seuil y de los 27 que dictó Lacan (incluyendo La Topología y el tiempo (1978-79) y Dissolution (1979-80) . Faltan todavía muchos por publicar. Se lo considera un trío junto con *Un discurso que no fuera del semblante* y *Encore*.

El saber del psicoanalista era un Seminario que Lacan daba en la capilla de Sainte Anne- alternándolo con ...ou pire que dictaba en la Facultad de Derecho. Fue dividido en dos partes: Las cuatro primeras lecciones fueron publicadas aparte en una colección titulada *Paradojas de Lacan* bajo el título *Hablo a las paredes* y el resto están integradas en ...ou pire. Hay en esta edición, la novedad de un índice de nombres propios y una bibliografía que Miller ha titulado Biblioteca del Seminario XIX. Hay también una reseña de Lacan, publicada también en Otros Escritos y unos comentarios aclaratorios de Miller para cada capítulo.

Primera clase. La pequeña diferencia

1-El lugar vacío. Importancia del vacío (porque busca dar cuenta no solo de lo que se escribe sino de lo que no se puede escribir)

³ Presentación del Seminario 19. J.A Miller.

El título es una elección, dirá. ...o peor , es en suma lo que siempre puedo hacer. Otros s'...uspeoran⁴. Yo pongo mi honor en no hacerlo.

Lacan comienza pues por un agujero en la escritura,..., un lugar vacío a partir del cual puede penetrar en la naturaleza del lenguaje. Con el vacío el lenguaje toma lo Real mediante un abordaje por la lógica.

Peor, es un adverbio, pero disyunto, del verbo que está reemplazado por tres puntos... que dejan un lugar vacío.

El vacío es el único modo de atrapar algo con el lenguaje. Lacan introduce este lugar vacío a partir del agujero del no hay relación sexual. Y fuera de eso lo que se diga solo será peor.

Igual que ha abandonado los grafos y las superficies topológicas en beneficio de los nudos, que son unos enlazados, el cambio de paradigma que hace en este Seminario, precisa de otro cambio , el que lleva a **la lógica escrita en lenguajes formales** que aparece en el siglo XX con Frege. Frege fue el inventor de la lógica matemática y revolucionó el mundo de la lógica que había permanecido prácticamente inalterada desde Aristóteles. Con la introducción de los llamados cuantificadores, pudo elaborar una cantidad enorme de nuevos argumentos y separó la lógica de su contenido semántico, introduciendo la noción de variable. De ahí también la importancia de la escritura, como destacó Lacan en el Seminario anterior. Lacan recurrió a esta lógica llamada **proposicional en los años 70 para redefinir el falo y la sexuación.**

Si el falo ya no es un significante, atributo que explica los dos sexos mediante ser el falo o tenerlo, sino que por el contrario es una función en relación a la cual se fundamentan cuatro lugares, entonces la frase tradicional de Aristóteles: sujeto-cópula-predicado, ya no le sirve.

El falo hay que asociarlo a una función negativa de castración y de ley, y una positiva de goce. La función fálica tiene una cara simbólica de ley y una real de goce

Además el sujeto no es el sujeto del enunciado sino el de la enunciación que hallamos en los agujeros del discurso, es un vacío que se recubre de atributos, ya antes de su nacimiento. El sujeto no tiene relación con el sexo más que a través del lenguaje⁵

Con qué instrumento podemos hablar del goce de este sujeto? Lacan se valdrá entonces de la frase con agujeros de Frege , llamada función o función proposicional por Russell. En ella hay un elemento constante y un agujero.

⁴ Neologismo homofónico con soupirent

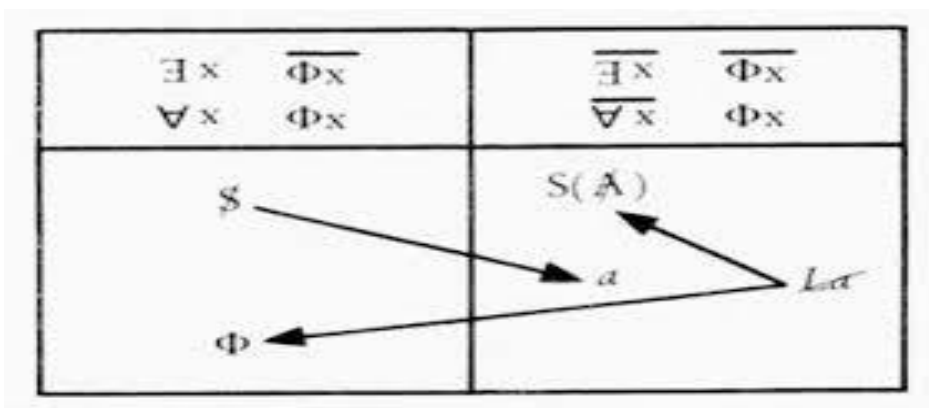
⁵ Morel G.: Ambigüités sexuelles. Anthropos

F(x)

El elemento fijo es la función, y el elemento sustituible en el agujero, es el argumento o variable. Lacan va a utilizar un lenguaje lógico que le permita captar lo real del no hay relación sexual, una lógica que no sea la del atributo y las identificaciones, sino que escriba directamente la relación del sujeto al goce fálico.

Esta función en psicoanálisis será la función fálica que permite situar la significación, poniendo un límite que es la castración. Hace del falo una función proposicional, además de utilizar la lógica de la cuantificación de Frege, : todo, no todo, existencia, no existencia, pero tomada a su modo ya que le permite situar a los dos sexos en la función fálica

$\Phi(x)$



Lo completa con los enunciados de la lógica modal, que sitúa en este orden :

Necesario
Posible

Imposible
Contingente

La lógica de que se sirve es un invento (lo dice en el Seminario). Toma los prosdiorismos aristotélicos – son proposiciones que utilizan los cuantificadores todos, uno, algún, ningún, para afirmar o negar predicados, dando las universales y particulares afirmativas o negativas, y sus diferentes relaciones- y los transforma sirviéndose del modelo lógico surgido en el siglo XIX (Frege, Cantor, Rusell), que se proponía una indagación lógica de la matemática. La matemática para llegar a su concepto no se apoya en la verdad ni en la relación de significación. Lacan

considera que el psicoanálisis procede también por el despojamiento del sentido. La lógica se basa en el análisis funcional, que consiste en dejar un lugar vacío que será ocupado por elementos que cobran valor a partir de allí.

Dirá Lacan aquí: Cada vez que se trata de lógica, es necesario que se elabore el metalenguaje como una ficción. Es decir que se forje en el interior del discurso lo que se llama **lenguaje-objeto** y gracias a esto el lenguaje es lo que deviene *meta*, me refiero al discurso común, sin el cual no hay medio de establecer esta división.

En lógica y filosofía del **lenguaje**, un **metalenguaje** es un **lenguaje** que se usa para hablar acerca de otro **lenguaje**. Al **lenguaje** acerca del cual se está hablando se le llama el **lenguaje objeto**.

Volvamos al título, ...o peor : ¿Qué es lo que ocupa ese sitio vacío en el título? El verbo. Elidir un verbo en el lenguaje es lo único que no puede hacerse en el lenguaje a partir de que se lo interroga en lógica porque el verbo anuda la función y lo que la rodea.

En esta ocasión, el verbo no es difícil de encontrar, basculamos *pire*, y hacemos *dire*, *decir*. No obstante el verbo es el único término a partir del cual no podemos crear un sitio vacío. En efecto cuando intentamos convertir una proposición en función, el verbo es lo que constituye la función y pueden convertir en argumento lo que lo rodea. Entonces al vaciar ese verbo hago del argumento, es decir, cierta sustancia. **No es *decir*, es *un decir***.

2-No hay relación sexual

Toma del año pasado una proposición completa: no hay relación sexual.

Cuando dice que no hay relación sexual, propone en realidad que el sexo no define ninguna relación en el ser hablante. Eso no significa que niegue la pequeña diferencia entre un niño y una niña, que crea una relación complexual (compleja y sexual) con el órgano, relación totalmente inscrita en la experiencia analítica y a la que nos llevó la experiencia del inconsciente sin el cual no habría agudezas.

La pequeña diferencia es aislada muy tempranamente como órgano, organon. El Órganon es un conjunto de obras de lógica escritas por Aristóteles y compiladas por Andrónico de Rodas siglos más tarde. Recibió su nombre en la Edad Media, pero también para Lacan es instrumento significativo que organiza la significación a partir de la falta del pene: la Bedeutung del falo.

Pone un ejemplo: ¿Un animal tiene la idea de que tiene órganos? Bastará con enunciar que *todo animal que tiene pinzas, no se masturba? Es la diferencia entre el hombre y el bogavante.* La noción de órgano de la que disponemos los seres humanos, incluso de órganos en plural, depende de la inscripción del falo como falta. Es por ello también que el instinto sexual es diferente del deseo sexual.

La sexualidad, la masturbación es un efecto de discurso, de semblante y está mediatizado por el falo que hace entrar el goce en el semblante, lo normativiza, lo hace normâle (norma-macho) - como dice Lacan . Un órgano puede ser solo un instrumento copulatorio, como en los animales, pero para que el órgano sea instrumento del deseo depende de la existencia del falo en lo simbólico.

La frase anterior introduce a nivel de la lógica el no todo, que en realidad está escondido, que es lo que la lógica aristotélica elude en los prosdiorismos, que son el uso del todo, del alguno. Estos pasos permiten elaborar la función de los cuantificadores. Con *el todo* se establece el sitio vacío del que hablaba hace un rato Lacan. Frege cuando comenta la función de la aserción en relación con una función $f(x)$ verdadera o falsa, el no deja, (para que x tenga existencia de argumento , aquí ubicada en el huequito , imagen del sitio vacío), de situar delante , algo que se llama todo x , que conviene a la función.

----- x ----- ϕx

Begriffsschrift (Escritura de conceptos) 1879 Título del primer libro de Frege y nacimiento de la lógica matemática

Pero es importante la introducción del **no todo** . El no todo no es la universal negada. No es ningún animal que tenga pinzas se masturba, es no todo animal que tiene pinzas está obligado a masturbarse.

Vamos ahora, dirá Lacan, al centro de lo que nos ocupa, que es **vincular el discurso con lo real.**

Menciona la canallada y la tontería que encontramos en Seminario VII “La Ética” , en Televisión y en el Seminario 21 “Les non dupes errent” , donde dice que hay que rehusar el análisis a los canallas porque se vuelven tontos. Los canallas no creen demasiado en la verdad, aunque en este Seminario los considera simpáticos. Son dos maneras de demostrar ese discurso y queda abierta la pregunta de si la de Lacan es una tercera manera, que consiste en no dejar escapar la relación del inconsciente con la verdad

3- Naturaleza y discurso:

Nos dice Lacan que la teoría debería **tener la naturalidad** que solo tienen los errores. Es decir que basándose en la diferencia anatómica de los sexos, diferencia muy natural, los adultos distinguen a los niños mediante criterios basados, en realidad, en el lenguaje, criterios fálicos, engañosos, de apariencia. Se los distingue y los niños adoptan engañosamente estos comportamientos, con “naturalidad”, mediante conductas de género, basadas en criterios sociales, de patrones preestablecidos.

Al igual que la histérica exige homomoinzun⁶ al menos uno que detente el semblante que es el falo, no castrado. El papel de esta hommoinzune⁷, de esta equivocación, no podría ser mejor encarnado que por la naturalidad misma.

Lacan reconoce la diferencia entre una niña y un niño, diferencia muy natural. Pero esto no forma parte de una lógica, la naturalidad es engañosa, vemos en nuestras consultas la dificultad de la sexuación pues rechazan esta distinción por medio de toda clase de identificaciones, p. e la posición masculina de la histeria y también en las fases de cada infancia.

Es importante también tener en cuenta es que no son ellos los que se distinguen, hombre o mujer, **se los distingue**. Además **la pequeña diferencia, la anatómica, estaba para los padres mucho antes, teniendo efecto sobre la manera en que fueron tratados como hombrecito o mujercita. Esto constituye una equivocación, es decir diferenciarlos en función de criterios basados únicamente en el lenguaje, en la lógica significante centrada en el falo como instrumento de goce.**

Así, la hommoinzune equivocación, vuelve consistente la vocación prematura que cada uno experimenta por su sexo. Cuando esta vocación no es patente no hace mella en el error, que cada uno experimenta con su sexo. Cuando esta no anda se dice “*es un garçon manqué*”⁸...la falta puede considerarse como lograda en la medida en que nada impide que imputemos a esa falta un suplemento de feminidad

⁶ Lacan, Seminario 18

⁷ Hommoinzune erreur, es femenino en francés. En castellano, no, por lo que lo traducimos por equivocación para poder conservar el femenino que utiliza Lacan.

⁸ En castellano: una chica poco femenina.

En esas condiciones el acceso al otro sexo, exige pagar el precio de la pequeña diferencia, que pasa engañosamente a lo real a través el órgano que deja de ser tomado como tal para ser significativo.

Esa diferencia es la que el **transexual** no quiere en calidad de significativo y la toma erróneamente como órgano. No quiere ser dicho fálico por el Otro. Toma el órgano por el significativo. Ese es el error común del que quiere librarse sin darse cuenta que el significativo es el goce, y el falo no es más que el significado. El goce es siempre fálico. (Se pueden experimentar otros, pero al ser dichos, son fálicos). El transexual no quiere ser significado falo por el discurso sexual, lo cual es imposible. Su fallo es querer forzar mediante la cirugía el discurso sexual que, en cuanto imposible, es el pasaje de lo real.

El error del transexual es el error compartido, porque todos tendemos a considerar la diferencia de los sexos como un dato proporcionado por la naturaleza, aunque en realidad esté sometida ampliamente a la lógica significativa. Este error del transexual revela la indeterminación profunda de las identificaciones sexuales, por lo que en materia de sexuación estaríamos todos condenados de forma estructural al error, pero de una manera que hace de la falta de un modelo original el resorte de una creatividad posible. La verdad sobre la sexuación, es un error, el error de todos.

La maniobra transexual nos permite ver con claridad los **Tres tiempos de la sexuación**

Para el psicoanálisis la diferencia de los sexos no es la diferencia anatómica. Freud considera que la diferencia entre el hombre y la mujer requiere un proceso extremadamente complejo y tardío puesto que los dos sexos son solo uno hasta la fase fálica. Freud pensaba que el resultado no es nunca puro, y nunca renunció a la existencia de una bisexualidad no solo física, sino psíquica. Solo se servía del falo como significativo único que proporciona dos opciones a la “sexuación”: tener o ser el falo.

Lacan acentúa la diferencia llamada natural de los sexos y sus consecuencias para el sujeto, que llamó en los años 70 “sexuación”. Esta sexuación como hemos visto, se basa en la transformación del significativo fálico en función fálica

La sexuación requiere una lógica en 3 tiempos:

1-La diferencia sexual anatómica. Es un real mítico que se resignifica por la segunda etapa.

2-Es el tiempo del discurso sexual. La naturaleza solo se puede interpretar a partir del significante. Es a partir del lenguaje que **se** distingue los sexos como niña y niño. Este “se” es el discurso del Otro. Este “se” es la fuente de un error que Lacan llama el error común. El error común que se basa en los criterios del lenguaje de los adultos, y de la función fálica y que podemos escribir así : ϕ / sexo del niño. Cuando los adultos ven un niño, esperan que se comporte como tal; son los criterios fálicos, es decir se espera que se comporte como un hombre o como una mujer.

El sujeto puede aceptar o rehusar el error común. Si rehúsa de modo forclusivo, psicosis, si acepta, entra en la sociedad humana fálica e inscribe su goce en la función fálica, que es la única en poder significar la diferencia sexual.

3-Tiempo de la sexuación. Aunque hay solo una función de goce en el lenguaje, hay dos maneras de inscribirse que son el todo fálico y el no todo fálico.

- No: Psicosis.
- Si: Masculino.
- No toda: Femenina.

La Neurosis . Identificación y sexuación.

Estaríamos en el tercer tiempo de la sexuación en el que el sujeto ha aceptado entrar en la comunidad del discurso sexual en la cual el falo es el significante amo del sexo. El “se” del discurso sexual lo ha distinguido como chico o chica. Puede aceptar o rehusar esta distinción, si acepta se sitúa como todo o no todo fálico, es una elección. Ahora bien, el neurótico puede no querer saber nada de su elección inicial y **reprimirlo** recubriéndolo por diferentes identificaciones. Así, la histeria, es un buen ejemplo de recubrimiento de la elección sexuada por una pregunta que la cuestiona e identificaciones al sexo masculino, será hommossexual⁹, posicionándose del lado masculino en la lógica fálica del paratodos

El transexualismo psicótico y los otros.

Rehúsan el discurso sexual, es decir la categorización fálica del órgano, el error común, el “se”. Es un rehusamiento del orden de la forclusión. Además confunden el órgano y el significante y creen que liberándose del órgano se liberaran del significante que los divide sexuándolos.

La pregunta que nos hacemos, es si hoy en día, con la mutación operada por la ciencia sobre la tradición paterna que organizaba hasta hace poco la

⁹ Hombre sexual

sociedad, la multiplicidad de los nombres del padre, la banalización de la cirugía, el cuerpo como sostén de la identidad y de la nominación, se han producido cambios importantes en los modos de goce y de los síntomas del sujeto, que permiten pensar el transexualismo fuera también del diagnóstico de psicosis, que plantea Lacan, y que por otra parte no olvidemos, que no se trata de una estructura clínica en si mismo.

El sexo es una elección que también permite la ciencia, mal, pero la permite. El transexualismo, es una decisión que tiene que ver con una identificación, no con una elección de goce, porque generalmente, a partir de lo que enuncian, no les interesa para nada el goce sexualizado, renuncian a eso. Les importa la identificación sexual, “yo soy un hombre” “yo soy una mujer” pero la relación de un sexo identificado a una posición o a un significante amo, hombre o mujer, está desanudada del goce localizado en el cuerpo.

Por otra parte, tengamos en cuenta que si bien hay un fenómeno de certeza, o de convicción, no hay delirio, o bien es un delirio parcial, pero no hay alucinación, no hay trastornos del lenguaje que son los elementos estrictos del primer Lacan. Lo podríamos tomar como un síntoma también según propone M. H. Brousse.

La homosexual femenina:

En el Congreso sobre sexualidad femenina, sostenía Lacan que solo la homosexuelle , escrita en femenino, sostiene el discurso sexual con total seguridad

Tiene otra estrategia respecto al discurso sexual: quiere sostener el discurso sexual con toda seguridad, rompiendo el significante fálico a la letra. La homosexual femenina quiere acceder al goce femenino, su pasión, rehusando pasar por el falo, y en consecuencia, rehusando ser no-toda. Esto les impide el discurso analítico que supone que uno se encuentre a cada paso con el falo. El discurso analítico implica que uno se someta a la ley de la castración. El análisis pondría pues a la homosexual en un intento permanente de romper el falo a la letra cada vez que se lo encuentra. Además esto las hace ciegas respecto al goce femenino, debido a su rechazo del falo.

Este rechazo es muy particular, no es el rechazo forclusivo del transexual, ni una represión que se descifra en un síntoma, como el asco histérico hacia el sexo masculino, o las dudas del obsesivo, sino que es el rechazo del falo en su literalidad, y además ahí donde es rechazado, vuelve con toda su fuerza: ϕ pues.

La homosexual femenina fracasa en ser no-toda, dado su intento de negar el significante fálico. Le queda la posibilidad de un amor sin deseo o un goce todo centrado en el falo del que no cesa de querer desembarazarse, o bien un discurso sobre el amor. Pero no tendrá acceso al goce femenino suplementario, que incluye el goce fálico. Esto amputa para la homosexual el discurso analítico (recordemos a la Joven homosexual de Freud), las deja ciegas respecto al goce femenino. Como Tiresias , el ciego, que vuelve a Teresa al recuperar los dos pájaros de su debilidad, los dos globos, que quizá son aquello mediante lo cual la mujer solo sabe gozar de una ausencia.

Por último, pone Lacan el ejemplo de las Preciosas, del siglo XVII, que definen el *exceso homo* , el *Ecce homo*, del amor, el exceso de palabras . Ellas no toman el falo por un Significante: Fi- donc...signifi- fi- donc! Rompen el significante en su letra y de esta manera acaban con el. Las Preciosas sostienen un discurso sobre el amor y suprimen del lenguaje las palabras que remiten al sexo.

Nuevamente, como con el transexualismo, hemos de plantearnos estas afirmaciones de Lacan, en este caso, respecto a la homosexualidad femenina. Para empezar, hemos de pensar en pluralizarlas: las homosexuales femeninas pues no es una estructura subjetiva homogénea. El modelo que Lacan describe en este texto no es el único y menos hoy en día. Si existe, naturalmente, esa posición de la homosexual, que situaríamos del lado de la joven homosexual de Freud, que tiene una posición “natural” y actuada (frecuente hoy en día por otra parte) , en la que no es la pregunta por la feminidad lo que la mueve, ni la identificación masculina de la histeria, sino el desafío al padre. Ella es una mujer, L/a mujer muchas veces, que le puede enseñar al varón como amar a las mujeres sin el obstáculo fálico. Una hipótesis que propone M.H. Brousse¹⁰ es que separa el objeto de todo valor fálico, saliendo de la escena de los discursos (ideal de desaparición o de fusión) . En estos casos, en primer plano no está el lenguaje, los significantes, sino eventualmente la letra, fuera de discurso, pero no fuera de escritura.

Hoy en día y con mucha frecuencia encontramos el modelo más cercano a Dora , con una homosexualidad activa en un diagnóstico claro de histeria, fundado sobre la idealización de la mujer con el objeto puesto en femenino, pero ella en una posición masculina clara, del lado del Paratodo. Esta homosexualidad universalizando lo femenino como figura del Otro,

¹⁰ Brousse, M. H: L'homosexualité féminine au pluriel, ou Quand les hystériques se passent de leurs hommes de paille. Elles ont choisi. Ed Michèle.

responde al principio del paratodo, en una época en la que la excepción paterna desfallece y hay una crisis de la masculinidad.

¡Qué se las arreglen!

En relación a lo que se plantea como la relación sexual la buena regla sería , ¡qué se las arreglen como puedan! Dice Lacan. Pero a veces el mismo psicoanalista aún no se ha dado cuenta de que la relación sexual no existe y se ve en la obligación de paliar todos los dramas.

Además se queda atado a un mástil, el del falo, el significado global, pero que no lo engloba todo, ya que en el barco del psicoanálisis hay seres de ambos sexos, para los cuales no rigen las mismas reglas.

La modalidad y la negación

Se trata para Lacan de construir una nueva lógica que se basa en que nada de lo que ocurre por el hecho de la instancia del lenguaje, puede desembocar en la formulación satisfactoria de la relación sexual.

Señala tres registros de la elaboración de la lógica, como consecuencia del que no haya relación sexual, y la relación del lenguaje con lo que se plantea como real.

1-Los prosdiorismos aristotélicos . Incluye:

Las proposiciones universales y particulares, afirmativas y negativas.

También el enunciado del no-todo que introdujo el año pasado, que está fuera de lo que Aristóteles proponía.

La Esencia que es diferente de la existencia.

El número, que forma parte de lo real.

2- Modalidad (Posible, imposible, necesario y contingente)

Aristóteles juega con 4 categorías: Lo imposible que opone a la posible y lo necesario que opone a lo contingente

Lo necesario es *no poder no*. ¿A donde nos lleva esto?: De lo imposible, *no poder* , a *poder no*. ¿Esto es lo posible o lo contingente? Pero si hacemos el trayecto contrario, encontramos el *poder no poder* que conjuga con lo improbable, lo obsoleto, con lo que puede ocurrir, no este imposible sino la impotencia.

3-La negación

Hay dos formas totalmente diferentes de negación.

Hace una distinción entre forclusión y discordancia que es del orden del no-todo. (que no es del decir)

La forclusión no está enlazada al pas, point, goutte, mie...ni siquiera a algunos de los otros accesorios que parecen sostenerla en francés.

Lo que se opone a ello, es el no-todo que es la discordancia

Qué es la forclusión? Hay que ubicarla en un registro distinto de la discordancia. Hay que ubicarla en el punto donde hemos escrito el término llamado función. De ahí deduce la importancia del decir. No hay forclusión sino es del decir, sino es de que algo que existe , pueda ser dicho o no – con la existencia ya promovida a algo cuyo estatuto seguramente debemos dar. Y a partir de que algo no puede ser dicho, solo podría desembocar en una interrogación sobre lo real.

Por ahora la función FI x, solo quiere decir que para el ser hablante la relación sexual es cuestionable. No es posible escribir la relación sexual, y esto es efecto de lo real.