

ACCEP 2017-2018, Seminario de textos, Seminario 19o peor

17 febrero 2018, capítulos 9 y 10

Docente: Ana Martínez

Preliminar

Para situarnos:

En mi lectura de este Seminario aíslo 3 ejes principales que lo atraviesan:

1. el desarrollo/despliegue de lo que es **el discurso del analista** en su progreso hacia la concepción del **ICSR, hacia el ICS concebido como Saber sin sujeto**
2. la prosecución del tema de **la sexualidad**, y del abordaje de la relación sexual
3. la presentación de algo nuevo: **el Uno** desde la perspectiva del **HAIUNO**

1. Discurso del analista

Conviene recordar que es en el Seminario 17, donde Lacan presenta los 4 discursos y entre ellos el DA, que tiene el siguiente matema:

El DA del psicoanálisis se presenta como **el reverso** del proyecto freudiano, ¿porqué el reverso? por la posición del S1, que está en las antípodas del D.Amo. Si en un momento dado, **Sem 11**, Lacan dice que el D Amo es el D del ICS, es decir un discurso donde opera la cadena significante con sus efectos de significación, de sentido, ahora Lacan le da la vuelta, **“el psicoanálisis al revés”** S 17 p. 10, y plantea el DA como el reverso del D del ICS.

¿Qué resulta de esta inversión? Que el S1 se presenta separado de la cadena, como un S1 **asemántico**, que será presentado como **marca o letra de goce, un Uno, rasgo unario, marca, que se repite, más afín a la letra que a la palabra, y que se repite en el ICS.**

Es por eso que Lacan dice en la 2ª página de este **Sem 17** (Paidós, p.10) “**Prefiero ...un discurso sin palabras**”, para sostener el DA, un discurso “fuera de la lógica del sentido”.

Lacan repite este enunciado en el **Sem 16, p.148** con un elemento añadido, dice: “**yo prefiero un discurso sin palabras, lo que no designa más que el discurso que sostiene la escritura**”, una escritura que escribe relaciones

Por tanto sin palabras, pero no sin escritura. El DA se escribe, al modo del matema, y de esta forma se transmite

Este esfuerzo por ir aislando cada vez con más precisión el DA es el que reencontramos de nuevo en el título del **Sem 18, De un discurso que no fuera de semblante**, modo de situar al DA en su diferencia con los otros discursos, que son todos ellos del semblante(S+I). Un discurso que no fuera de semblante apunta a un Disc que fuera de lo Real.

El título del Seminario 19, ...o peor, insiste en ese esfuerzo tan presente en el título del **Sem 18** por formular de qué se trata en el DA. Es más, inicia la primera sesión del Seminario 19 con la escritura en la pizarra del título del **Sem 18: De un discurso que no fuera de semblante**, es decir...de un discurso que fuera de lo real.

¿porqué un discurso que no fuera de semblante?

Porque todos los discursos son del semblante en tanto apuntan a velar la dimensión de lo imposible. Sólo el DA plantea desvelar ese imposible para poder situarse mejor respecto al mismo.

El título **del Sem 19: ...o peor (...ou pire)** es **chocante**,

¿qué quiere decir? ¿a qué se está refiriendo con esta expresión enigmática?

El propio Lacan responde a esto en **el primer punto del cap1**, llamado: **El lugar vacío** (p.11) cito:

*“Podría pasar por alto mi título...sin embargo, por gentileza...lo introduciré por medio de un comentario....Para no quedarme en el sentido, ..., comentaré este título textualmente (como un escrito) Algunos leyeron mal, creyeron que era: ...o lo peor. No es en absoluto lo mismo. **Peor es un adverbio** (que remite a un verbo que aquí no está escrito) (no es un adjetivo, que remite a un sustantivo o pronombre), como “bien, o mejor”, se dice “hago bien”, “hago peor”... (aquí el verbo elidido es: **decir, decir mejor** (si me ciño al DA) o **decir peor** (si me quedo en el discurso común).*

Pues bien, el título del **Sem 19** prosigue con el tema del discurso, **dando un paso más allá del semblante**, un paso más allá del sentido.

Ese paso más allá lo vemos **a nivel del título mismo**, pues los **3 puntos suspensivos** son ya un modo de **referirse a ese imposible, imposible de decir y de escribir, representándolo por un lugar vacío** en la escritura del título.

Lacan mismo nos dice que:

Aquí el verbo está reemplazado por 3 puntos, para señalar un lugar vacío p.11 (este vacío es importante porque empieza a hacer resonar ya desde el principio del Seminario lo que luego encontraremos formalizado matemáticamente como el vacío del conjunto vacío y su inscripción como número: cero)

“Mi título subraya la importancia de ese lugar vacío y demuestra que es el único modo de decir algo con la ayuda del lenguaje” p.11

El lugar vacío corresponde al agujero en el Otro, el S(A barrada), un agujero que se constituye por el hecho de que “no hay relación sexual”

En el DA se va a tratar de un decir particular, que Lacan ubica de forma precisa en el **cap 16** de este **Seminario , Los cuerpos atrapados por el discurso**, donde dice, p.225:

“(señala lo que ha escrito en la pizarra :) *que se diga, como hecho, queda olvidado detrás de lo dicho.* (como la lengua queda olvidada detrás del lenguaje)

*“Lo dicho no está en ninguna otra parte que en lo que se escucha. Eso es la palabra. Todo lo dicho es semblante...es verdadero. El decir es otra cosa, es otro plano, es el discurso. Está formado por relaciones...es lo que denominamos **lazo social.**”*

Lacan sitúa por tanto aquí al “decir” dentro del lazo social. Por tanto, **un decir que hace lazo**, un lazo que localiza en **el fantasma**, en la **relación del sujeto con el objeto**, **p.226 del Sem 19**

Destacamos la **diferencia** que se introduce aquí entre **el decir** (que remite al registro del **discurso**) y **los dichos** (que remite a **la palabra**)

Por lo tanto **el decir se diferencia del hablar**, no son la misma cosa.

En **el Sem 19** el paso más allá que encontramos en el tema del decir es el planteamiento del: **Un-decir (decir desde el Uno, del Uno)**

Un-decir, a discernir entre el Un-decir que surge **del Uno sintomático** de cada individuo, un Uno fuera de la cadena y por tanto fuera de discurso (Fda por identificación al síntoma). Y **el decir del Uno completamente solo** (L' Un tout seule), que tampoco hace lazo social y también está fuera del discurso común. Ambos son producto **del DA**

Los 3 puntos suspensivos del título marcan ese lugar vacío donde se aloja **“un decir”** (del Un-decir) que necesariamente permanece oculto porque no es del orden del semblante.

De lo que se trata en el DA es del pasaje de este decir que hace lazo, al decir que no hace lazo (el Un-decir), el decir del Uno, que es el que encontramos a nivel de la RS, que por esa razón no existe.

Es algo que empezaremos a abordar hoy mediante la introducción del Uno , como un Uno único, completamente sólo, que no tiene posibilidad de acceder al Dos. Por esta razón, no hay relación sexual que pueda escribirse. Lacan nos presenta este hecho con el concepto de: **troumatisme, el agujero en el Otro** que produce efectos traumáticos.

El discurso analítico, a diferencia de los otros discursos, a punta a **un decir-bien, a un bien-decir** (la ética y la política del bien-decir) , precisamente afrontando aquello que rehúyen los otros discursos: el encuentro con **el troumatisme, con el agujero en el Otro.**

Los otros discursos por ello, escapando al bien-decir, **caen en el decir peor, caen en lo peor**, porque son discursos que apelan al sentido común, en los buenos sentimientos, en el “buen sentido”... y no quieren saber nada del agujero que implica la ausencia de RS.

2.La sexualidad, la NRS

La relación social

Hemos visto que en **el Sem 17** Lacan plantea el matema del discurso como escritura del vínculo social, de la relación social, que es de semblante. Los 4 discursos presentan una variedad de parejas: amo-esclavo, la histérica y el amo o Padre, el alumno y el profesor, analizante-analizado.

En el Seminario 18 hace emerger la particularidad del DA, que apunta a un discurso que no fuera de semblante, porque este discurso se orienta por lo real

En el **Seminario 19** encontramos ya la afirmación de que **no hay relación sexual**. Se trata de fundamentar esta afirmación y buscar la vía de posibilidad para escribir esta relación. Encontraremos la respuesta a esta cuestión en el Seminario 20, pero en el Sem 19 está el trabajo preliminar que permitirá llegar a ese tiempo conclusivo del Sem 20

Lacan presenta un giro en su modo de abordar **la sexualidad humana y la relación** entre el hombre y la mujer en el **Sem 18**, cap 2 El hombre y la mujer, cap 8 el hombre y la mujer y la lógica, cap 9 El hombre y una mujer y el psicoanálisis. Aquí se empiezan a planear los desarrollos que desembocarán en la fórmulas lógicas de la sexuación en el **Sem 20**.

Por tanto **el Sem 19** es un seminario atravesado también por esta temática, La relación entre el hombre y la mujer, es decir la RS, se presenta en el Sem 19 asociada a **la relación entre el Uno y el Otro**, y también entre el **Uno y el Dos**. Esta forma de ensayar articulaciones y formulaciones constituye el modo de trabajar de Lacan, y en este sentido podemos considerar al **Seminario 19** como “el taller de ensayos, de prácticas, de probaturas” que antecede al **Sem 20**, de carácter más conclusivo, depurado, al estilo de lo que fue **el Sem 10**, La angustia, como antesala del **Sem 11**, Los cuatro conceptos

3. El trabajo sobre el UNO

Sem 16, lecc 22 enero, *“Lo más difícil de pensar es el Uno, no lo infinito”*

Sem 19, Reseña de Lacan del Sem 19, p. 235, *“Pensar el Uno, es a eso hacia donde les llevo, una idea que no se le había ocurrido a nadie...se trata de demostrar el uso que de ese “hay Uno” hace el psicoanálisis”*

Sem 19, Cap 7, p 104 *“Nada es más peligroso que las confusiones que atañen al Uno”* y **p 107**, *“la irrupción de la función del Uno es la cosa más extraña”*

Sem 19, cap 8, p 118 *“Lo que constituye el punto central que este año tengo en la mira (es) el Uno...Nada hay tan resbaladizo como ese Uno. Es*

muy curioso. Si algo tiene caras (fases) que llegan a hacerse (fases) no innumerables pero sí singularmente divergentes, es el Uno”

por ejemplo menciona aquí

Cap 8, p 104:

-**el Uno de la fusión erótica** evocado por **Freud**, la idea de que en el abrazo amoroso se produce la fusión de dos que pasan a hacer Uno. (las partes que se juntan para constituir un Todo), Sobre este Uno comenta Lacan: que se basa en “...un mito que sólo puede funcionar con un horizonte de delirio y no tiene nada que ver con nada que encontremos en la experiencia...El Eros no es de ningún modo una tendencia al Uno...”

(die ganze Sexualstrebung)

- en otro lugar mencionará **otro Uno de Freud, el del rasgo unario** (einziger Zug), que es **el Uno de la repetición**

- **el Uno como la unidad del cuerpo del individuo**, en Freud (la imagen en el espejo), Sem 19, p.124

El Uno que abordará Lacan en el Sem 19 es una faz/cara del Uno inédita, **el Uno completamente sólo** que para cernirlo lo llamará **HAIUNO**.

-denominándolo de este modo, lo sitúa ya en el **plano de la existencia** (lógica matemática moderna, teoría de conjuntos) que se diferencia del **plano de la esencia** (lógica aristotélica o de las clases). Es un Uno que existe pero no es.

Cap 7 p. 106 dice: “*si hemos progresado en la lógica de clases es por haber creado la lógica de conjuntos. La diferencia entre la clase y el conjunto es que cuando la clase se vacía, ya no hay clase, mientras que cuando el conjunto se vacía, aún está ese elemento que es el conjunto vacío (lo que existe no siendo). Ahí vemos cómo la matemática hace progresar la lógica, y cómo surge la función existencial a partir del conjunto vacío (existe uno que no es) ”*

- Y una vez situados en el plano de la existencia, se tratará de diferenciar entre: **lo que hay y lo que no hay**.

HAIUNO, NO HAY EL OTRO, por eso NRS, por eso no hay un Uno que acceda al DOS (entre el Uno y el Dos hay un abismo)

El Uno existe

Cap 8, p 110-11, El Otro no existe (= no es real) , “ *del Otro se goza mentalmente* (dimensión del fantasma) ... *Vds* (vomo sujetos) **no gozan más que de sus fantasmas**, es lo que brindaría el idealismo (que propone que no se trata más que de pensamientos) . *Lo que importa* (sin embargo) *es que sus fantasmas los gozan*”

El cuerpo es el que goza, y es el Uno el que se encarna en el cuerpo, un Uno que nada tiene que ver con el sujeto

ACCEP 2017-2018

Seminario 19, ...o peor, Capítulo 9

docente: Ana Martínez

El título del apartado que comenzamos hoy , apartado III, es: EL UNO: QUE NO ACCEDE AL DOS, (otro modo de decir: NRS), consta de 6 capítulos.

El apartado I se titulaba, **DE UNO Y OTRO SEXO** (lo que remite ya al nº dos, a la supuesta existencia de 2 sexos: el H y la M)

El apartado II se titulaba: **EL OTRO: DE LA PALABRA A LA SEXUALIDAD**

La idea viene a ser que en la RS el individuo está sólo, a lo más que puede aspirar es a relacionarse con su objeto plus de goce (que puede estar tomado del cuerpo del otro). Dicho de otro modo: el goce sexual es un goce solitario.

Lacan se propone **demostrar la imposibilidad de la RS**, y puesto que por la vía de la palabra no le alcanzan los medios, pues topa con el límite del sentido, vía inútil para abordar el goce, tiene que franquear la barrera de la palabra y del lenguaje y adentrarse en el campo de **la lógica, de la matemática y de la escritura**, para seguir en **la orientación de lo real**, del objetivo de atrapar lo real. (del ICS-lenguaje al ICSR)

XXXXXXXXXXXX

Cap 9 *En el campo de lo Uniano*

“campo uniano” es el nombre que da Lacan al campo del Uno, el campo regido por el Uno.

Es una expresión creada por Lacan que resuena con **campo freudiano, campo lacaniano**, lo que ya nos da una pista, en tanto nos dice que la introducción del Uno opera un nuevo viraje sobre el campo de la experiencia analítica y su teorización.

En primer lugar porque **el Uno** es el opuesto **del Otro** (tesoro de los significantes).

Recordemos que el campo freudiano abarca el **campo del deseo**, que no puede ser sin el Otro.

Por su parte, el **campo lacaniano**, introducido por Lacan en **el Sem 17**, cubre el **campo del goce**, que puede ser tanto del Uno como del Otro.

El campo Uniano, sin embargo define radicalmente un campo que es del **Uno ya sin el Otro**,

Ese **Uno sin el Otro, sin el Dos**, solidario de la tesis de la NRS en lo que toca a la sexualidad humana. Recordemos el título del **aptdo 3: El Uno: que no accede al dos**

Creo que se puede considerar el “**campo de lo uniano**” como un nombre de ese vuelco que se produce en la enseñanza de Lacan, a partir de **los años 70**, que conlleva el pasaje del ICS-lenguaje al ICSR, constituido por un Saber sin sujeto, un Saber hecho de Unos gozados.

Pero como corresponde a la enseñanza de Lacan, no es posible hacer referencia al Uno sin saber en qué jardín nos estamos metiendo, y sin recorrerlo todo él de cabo a rabo, conociendo su alcance y sus variantes.

Hay que decir que **el campo de lo Uniano** es extremadamente vasto y complejo. En este seminario le dedica 6 capítulos.

De entrada podemos decir que en psicoanálisis el Uno no se reduce al **Uno de las matemáticas**, ni al **Uno de los filósofos**, pero Lacan echa mano de ambos para pensar los Unos del psicoanálisis, que son bastantes: los 1 (encadenados o no) , **los Unos gozados, los Unos de lalange, los Unos del rasgo unario, los Unos del Uno-todo, los Unos del Uno-solo**, etc de modo que en este campo hay mucho por ver y aclarar.

En Pag.124 Lacan evoca la primera referencia al Uno en el campo psicoanalítico,

“**Lo Unario** (que no se confunde con **Uniano**) *yo no lo inventé*” .Está refiriéndose al campo psicoanalítico, pues como veremos después, antes del psicoanálisis ya se había desarrollado desde la Antigüedad el pensamiento del Uno en el campo de la F^a.

y continúa haciendo referencia a **Freud** como inventor del **einziger Zug, el rasgo unario**, que corresponde al 2º de los 3 modos de identificación descritos por Freud (1ª identificación: al P, 2ª al rasgo, Dora identificándose a la tos de su P, y 3ª identificación al deseo del otro: el pensionado de chicas jóvenes)

para señalar la diferencia entre lo que aportó Freud y lo que aporta él:

p.124“*Por el contrario, el término con el que abarcaré lo que hoy les diré es absolutamente nuevo*”. Se desmarca pues aquí de Freud

“se trata del *campo uniano*”... “*un término que nunca fue dicho y que sin embargo presenta cierto interés, por aportarles una nota de despertar cada vez que el Uno entra en juego*” (el despertar es un término que nos evoca el encuentro con lo real que Lacan desarrolló en **el Seminario 11**, a propósito del sueño “**Padre no ves que estoy ardiendo?**, que utilizó como ejemplo de encuentro con lo real o momento de despertar...a lo real)

El Uno como la unidad del cuerpo del individuo, Freud

A continuación vuelve de nuevo al Uno en Freud, y recuerda que en el campo del psicoanálisis **Freud** se refirió al Uno también como **la unidad del cuerpo del individuo**, es decir: **el individuo como Uno**.

El Uno y el amor

Después pasa al tema del amor, y por lo tanto de la relación entre Uno y Otra, entre uno y otro sexo. Comienza por referirse al **Banquete de Platón**, perspectiva desde la F^a, donde se despliegan diversos discursos sobre el amor, entre los cuales cabe destacar aquel que enuncia **la relación sexual** como “*la copulación de 2 cuerpos que al copular hacen uno solo*” (la idea del amor como fusión de dos que pasan a hacer 1)

Lacan se sorprende de “*que los eruditos se rían con sarcasmo*” del **Parménides de Platón**, que es un **tratado sobre el UNO**, mientras que se toman en serio este discurso sobre el amor vertido en **El Banquete**.

Una idea que se sostiene en **el mito de Aristófanes**, según el cual en el origen había un tipo de seres bestiales con 2 espaldas, que fueron partidos en 2 por un castigo divino. División a partir de la cual una mitad no deja de buscar a la otra para reconstituir la unidad original (el mito de la medio naranja). Esta es una **versión del Uno-Todo** dominando el Eros, en la que SI habría relación sexual, un completamiento posible. p.125

Corte de lectura

Y pasa a presentarnos su invento:

p. 125 “*Entonces pues, hay Uno [il y a de l’Un] que habría que escribir así: ...Haiuno [Yad’lun]*”

dice que escribirlo así tiene su interés, pues destaca algo propicio de la lengua francesa:

en francés se dice: *il y a = hay // y en a = lo hay* (= hay algo, lo hay)

A Lacan le interesa tomar ese: **HAY**, (pura afirmación de la existencia; le servirá para apoyar la diferenciación entre el ser y la existencia) y explica porqué, cito:

p.126 “*sobre el fondo de lo indeterminado (lo hay, y en a) surge lo que designa y señala el HAY [Il y a], de lo cual curiosamente no hay equivalente en las lenguas antiguas...*”

Y por ello por esta innovación en el lenguaje) dice Lacan, se demuestra que hay cambio de discurso. “(y por ello) *el discurso analítico* (que emerge en un determinado momento histórico) *puede representar un surgimiento* (la emergencia de algo nuevo) “*y quizás sería bueno que Vds hicieran algo con él, si es cierto que, a partir de mi desaparición* (aquí Lacan ya está especulando con su muerte) *se cuenta ...con una verdadera lluvia de basuras que ya se anuncia, porque se cree que no puede tardar mucho* – aquí Lacan tiene 70 años –

Más valdría que en la huella de mi discurso se confortasen quienes a ese desbrozo (que es la tarea del discurso analítico) *podrían dar una continuidad...sobre la cual...en algún lugar ..tengo algunas primicias*(aportaciones)(ya no se limita al objeto a como el invento de Lacan, aquí pluraliza sus aportes inéditos al discurso analítico)

LO HAY (y en a, hay algo) *entonces está sobre el fondo de algo que no tiene forma* (el fondo de lo indeterminado, lo informe) el Uno aporta delimitación, determinación

En francés se dice: hay algo = *y en a de...* en plural: hay algunos= *il y en a des*

Sobre la significación y el surgimiento del Uno

p.127 *La cuestión empieza con lo que significa Uno* (de l’Un)

A la que entra en juego el Uno, la partícula “de” (il y a de l’Un) desaparece, queda como un mero “pedúnculo” (recordemos que el cap 10

se titula : HAIUNO (= Y a de l'un , YAD'LUN) [Creo que hay que entender que: **desaparece la indeterminación**]

¿De dónde surge ese Uno?

Para responder recurre al **Parménides de Platón**, que es un tratado sobre el Uno. **Josep Moya** ya se refirió a él, así que simplemente os refrescaré un poco la memoria respecto de este diálogo de Platón, tan querido para Lacan

el Parménides, es un diálogo de Platón de reconocida dificultad, que ocupa un lugar singular en el conjunto de su obra. Es un diálogo extraño y paradójico, en el que parece que Platón, con su defensa del Uno, critica sus propias teoría de las Ideas. **La Idea de Platón es un carácter único e idéntico** (que remite más al **einzigster Zug**), al rasgo en función del cual pueden constituirse grupos o clases que comparten ese rasgo. Por ej: la Idea de lo bello, la belleza es Una, pero luego están las cosas que participan de esta Idea = las cosas bellas, que constituyen un grupo o clase.

El Parménides es una obra compuesta de **2 partes**.

La 1ª consta de 2 actos, en el 1º de los cuales, **Zenón** argumenta sobre la **imposibilidad de que el ser sea múltiple** y **Sócrates** le responde refutando tales argumentos, mediante la teoría de las Ideas. En el 2º acto es la propia teoría de las Ideas la que es impugnada por Parménides.

En esta 1ª parte se plantean cuestiones como: **la relación entre las cosas y las Ideas, sobre la realidad de las cosas**, así como el tema de la **Dualidad** (el dos) y la **Unidad** (el Uno). **El método de pensar platónico** no es sólo pensar desde la **mismidad** (= desde el ser, esencialista, metafísico, óntico), sino tb desde **la alteridad y la diferencia** (lo que le da un estatuto claramente dialéctico: tesis, antítesis, síntesis) y es desde esa perspectiva dialéctica desde donde se plantea **el problema de lo uno y lo múltiple**,

La paradoja del Todo y la parte

por ej “*¿Cómo entender la participación de múltiples cosas en una misma idea, si suponemos que ésta es una e indivisible, siempre idéntica a sí misma?*” ver **El Parménides de Platón, Alianz Editorial, p 13** [el problema de la Santísima Trinidad, que es Una y Trina al mismo tiempo, lo que tiene solución topológica]

se encuentra aquí **la paradoja del todo y la parte**. Y de la mano de esta problemática viene **el tema del “ser”**. **El ser ¿viene dado de un Otro o es inmanente?: p. 14** en los diálogos platónicos se sugiere que la Idea (la

esencia, el ser) es un universal que se tiene a sí mismo como atributo, es decir que es un miembro de su propia clase. Se sugiere por tanto que **la Idea tiene lo que es = es autorreferencial y autopredicable** (como Dios. Soy el que soy) . Por tanto el “es” , aquí, **significa identidad, p.15**

La 2ª parte está dedicada toda ella a **El Problema del Uno** y en ella se desarrollan **9 Hipótesis** de las cuales les doy algunos títulos, porque hablan por sí mismos:

H1 Si el uno es unono podrá tener partes ni ser un todo.(porque el Todo surge de la suma de las partes) (o es múltiple, o es Uno y múltiple, [el problema de la Santísima Trinidad; Dios, uno y trino],

H2 Si el Uno es

H3 Si el Uno es y no es

H4 Si el Uno es ¿qué serán los Otros?. Los Otros en este diálogo son las cosas que no son una Unidad, no son unidades y por ello carecen de límites (¿la alteridad del goce?). **El Uno es el principio de concreción y límite, lo determinante** (Lacan nos hablaba del Uno sobre un fondo de indeterminación) .

P32 -33, del Parménides, se dice “Los Otros son ilimitados , cosas informes e indeterminadas , que adquieren limitación al participar de la unidad” ...”Pero si en esta especulación sobre los Otros entendemos el Uno como pura unidad, como unidad absoluta (H5) se abrirá entonces un abismo insalvable entre el Uno y los Otros....al tomarse al Uno como enteramente ajeno a cuanto no sea su propia unidad, no habrá manera de establecer predicado alguno sobre los Otros...ni tan siquiera tendrían número...ya que al no tener parte en la unidad, carecen de un principio de numeración ”

H5 Si el Uno es uno ¿qué serán los Otros?, etc

Volviendo a nuestro Seminario

El Uno de Platón

p. 127 **Lacan** nos dice que **Platón** elige entre las múltiples posibilidades desplegadas en relación al Uno, elige el Uno que “**nada tiene que ver con lo que engloba** (con el Uno-Todo)” y tampoco tiene nada que ver con la **díada** (con el Dos)

Y a continuación Lacan dice algo muy sutil, que resuena con el concepto del “**diálogo analítico**” tan utilizado por Lacan para referirse a la experiencia analítica e incluso resuena con el concepto de **hysterización**, dice:

“*Él, (Platón), **capta el Uno por medio de una interrogación discursiva** (una serie de preguntas y respuestas desplegadas a lo largo de las 9 hipótesis) **¿Quién es aquí el interrogado? ...no es Aristóteles ... (pues) Como en todo diálogo platónico , no hay vestigio de interlocutor** (a diferencia del método de Sócrates) **...diálogo , justamente no hay. Eso no quiere decir que no haya , presente en el fondo del diálogo platónico, una presencia** (presencia del analista) – **presencia humana, digámoslo – muy diferente de la de muchas otras cosas que se escribieron después.**”*

Lacan confirma esa relación del diálogo platónico con el diálogo analítico cuando nos dice que **basta con leer las primeras aproximaciones** (al tema, al Uno), “*el modo en que se prepara lo que constituye el meollo del diálogo” para captar ahí “lo que yo denominaría la entrevista preliminar”*, aquella o aquellas que preparan el diálogo (analítico)

p.128 “*Hacían falta nada menos que el viejo Parménides y su pandilla* (pues el contexto del Parménides de Platón es el relato que hacen Céfalo y 2 amigos en casa de Antífone, en Atenas, del diálogo sostenido entre Sócrates, Zenón y Parménides. Este último era ya mayor, pero dada la dificultad del tema fue convidado insistentemente para habla de ello “como experto”) **para que pudiera enunciarse algo que haga hablar ¿a quién? ...al Uno (del ICSR, referencia por tanto al Uno que habla, a lo que Lacan llamará: el Un-decir)**

Pues “*Eso es el diálogo, cuando el que habla es el Uno*”. Y añade: *...”cabe considerar que hay en esto una suerte de prefiguración de lo que...denominamos **asociación libre**.”*, una asociación que precisamente nunca es libre. En ella **no habla alguien** (el sujeto) **sino el Uno**

El paso que se da de Parménides a Platón. Platón era lacaniano

-**Parménides**, filósofo, responde inicialmente a la cuestión “de saber qué cosa es lo real” con el postulado de los 4 elementos (**tierra, agua, aire y fuego**) Pero después da un nuevo paso: “***El paso de Parménides consiste en***

haberse percatado de que el único factor común de toda esa sustancia era el de ser decible”

-el paso de Platón es diferente, consiste en mostrar que en cuanto se intenta decirlo de manera articulada (discurso) lo que se delinea a partir de la estructura /asociación libre (los dichos) constituye una dificultad, y que lo real debe ser buscado por esta vía (por la dificultad que se encuentra en los decires...la V sólo se puede medio-decir, ec)

“En otros términos, a decir verdad Platón era lacaniano. Naturalmente, él no podía saberlo.”

p.129 Salto la referencia a **Hegel y la Fenomenología del espíritu** que aparece a raíz de que Lacan señala que Platón ya trató la dialéctica del amo y el esclavo.

El Uno en matemáticas

p.130 punto 3

en estas últimas páginas del capítulo, **Lacan nos introduce a otra vertiente del Uno**: abordaje matemático del Uno, que desplegará más ampliamente en el siguiente capítulo.

Comienza diciendo: *“Me demoro para decirles la importancia de esta cosa inverosímil: que haya Uno (título del cap 10: Haiuno). Ese es el punto que debe destacarse.”* (el Uno axiomático al que se refirió Ramon)

“En efecto, cuanto se interroga a ese Uno...es imposible relacionarlo con lo que fuere, excepto con la serie de números enteros, que no es otra cosa que ese Uno. (ese Uno repetido x veces)

[**números enteros** son los números que no tienen parte decimal. Incluyen a los números naturales, al cero y a los números negativos. incluyen al cero y a los números negativos]

Esta idea surge después de *“una larga elaboración de discurso (matemático)”*, surge con **Frege**, que escribe en **1893, Los Fundamentos de aritmética**.

[**La cifra y lo real, La relación sexual, AMW en Freudiana, Frege** es un gran innovador en el campo de la matemática, donde pretende construir **una lengua simbólica unívoca**, , que él llama *Begriffsschrift* (escritura del concepto). La innovación que aporta se apoya en 2 principios:

1° **hay que abordar el número independientemente del acto de contar**, seálando que tanto los matemáticos como los filósofos han confundido la aritmética racional con el acto de contar. Lo que él sostiene es que el número ha de ser abordado por una vía exclusivamente lógica, una vía libre de todo empirismo.

2° **la noción de número cardinal es anterior a la de número ordinal**, ppio que se opone a las hipótesis de los matemáticos contemporáneos

Por otra parte, su investigación lógico-matemática reposa sobre 3 pilares:

-la identidad entre la función y el concepto

-la noción de extensión de los conceptos

-la definición del número, que es según Frege una definición lógica, a partir de la teoría de conjuntos. Por esta vía demuestra que cada número es un objeto independiente.¹

P 130, Frege muestra cómo **no hay posibilidad de deducción lógica del 1 si no es pasando por el cero**. “*Es de ese 1 que falta* (en la serie de correspondencias de cuchillos y tenedores) *y que se marca con 0, de donde procede toda la sucesión aritmética, aquella que introduce que no hay uno sin dos* (el cero y el 1) *ni dos sin tres* (0, 1 y 2)

“*Puede parecerles que esto está a una distancia erudita. Por eso justamente hay que encarnarlo, así como introduje de entrada Haiuno, ..lo que es asombroso.*

p.131

en cuanto al Uno que está en juego...el lo hay (il y en a) [este no es el HAIUNO] , *si lo tomamos por las orejas muestra el fondo a partir del cual existe :el fondo a partir del cual existe es una serie del tipo: un débil mental, una gripe, un cajón, un pito catalán, un humo, un saludo de tu Catalina, una civilización y hasta una jarretera desparejada: eso da ocho, por más dispersos que les parezcan ”*

Lo importante es que esto siempre supone el mismo Uno, el Uno que no se deduce”

Esto es algo que el ábaco ilustra y cuyo modelo brinda. El ábaco sirve para contar, y en este caso se cuentan los 8 dispersos que se han nombrado, hay 8.

Ahora bien, lo que el ábaco no brinda, es lo que se deduce directamente del Uno sin ningún ábaco, a saber, ...las 28 combinaciones tomadas de a dos que hay entre esas 8 cosas. Eso es así debido al Uno”.

Y a continuación nos da la fórmula matemática por la cual se puede hacer ese cálculo, me la salto

p.132

Si hubiera puesto menos elementos en juego (menos de 8) , eso hubiera permitido pensar que se podría contar las relaciones de cada uno con el conjunto. Por eso no lo hago, para poner en evidencia que **aquí no se trata de contar**, lo desarrollaré más la próxima vez.

Así pues,

el Uno no tiene siempre el mismo sentido, el Uno en su surgimiento no es unívoco , y habla de la BIFIDEZ del Uno (entre ser y existencia)

Veámoslo:

-está **el Uno del conjunto vacío que es el cero** (que contabiliza como Uno)

-está **el Uno de los números enteros, el Uno contable** (del ábaco)

-está **el Uno en su relación con el Ser**, en el sentido de que **Platón** distingue el Uno del Ser. El Ser es Uno siempre, pero el Uno no sabe ser como Ser , es lo que se demuestra en **el Parménides**. Y es precisamente en este punto donde surge **la función de la existencia**. No hay existencia sino sobre un fondo de inexistencia. ...

“Ex_sistere es no recibir el propio sostén más que de un afuera que no es “

“Esto (la función de la existencia) es precisamente lo que está en juego en el Uno. Pues en verdad ¿de dónde surge? RE: surge de lo de repente, lo súbito, lo instante. Ese instante, ese punto..

p.133

El Uno parece aquí precisamente perderse y llevar al colmo lo tocante a la existencia...surge de lo más huidizo dentro de lo enunciable, lo más difícil de alcanzar

Y da una referencia para estudiar el tema de la existencia en **Aristóteles. La Física, libro IV, 222b**

*“Elegí lo Uniano (L’Unien), **perdónenme, porque es el anagrama de “ennui”** (aburrimiento, dificultad, problema)*

p. 238 Reseña del Sem 19 escrita por el propio **Lacan**:

*“El significante Uno no es uno entre otros (porque se trata del Uno completamente sólo, del HAIUNO) ...este Uno-allí (**D**asein) no es sino el saber superior al sujeto (que trasciende al sujeto), es decir: inconsciente (saber inconsciente sin sujeto) en tanto se manifiesta como ex – sitente de un real del Uno completamente solo.”*

NOTA:

En la página 132, cuando Lacan se está refiriendo a la dimensión equívoca del Uno, “no siempre tiene el mismo sentido”, utiliza la expresión “**bifidez del Uno**”. Concretamente dice: *“Así es como pretendo llevarlos a algún lado, al perseguir, mediante esta **bifidez del Uno** ...ese Uno que Platón distingue tan bien del Ser (el Uno de la ex -sistencia)*

Lo destaco para remitirles a un excelente artículo de **Erik Porge** titulado precisamente “**La bifidité de l’Un**”, publicado en *Le réel en mathématiques*, Seuil, 2004, p.169-187, una publicación que recoge las ponencias presentadas en el **Coloqui de Cerisy**, celebrado en **septiembre de 1999**, bajo la rúbrica “**Le réel en mathématiques**”

Es un texto muy interesante e ilustrativo, del que extraigo algunos puntos:

“Las matemáticas representan para Lacan la vía real (real d realeza, “royale”) de acceso al real de la estructura, entendido éste como el encuentro con un punto imposible de escribir.” Según **Lacan** en el **Seminario 20**, “Lo real sólo podría inscribirse a partir de una impasse en la formalización ...El enunciado indecidible que prueba el teorema de Gödel constituye en ese sentido un real de la aritmética y tiene para Lacan un valor paradigmático de otras formas de real que se pueden encontrar. Resulta de ellos la imposibilidad de decir verdadero del real, que se motiva en el matema.

El matema es esa unidad literal que introduce en el campo del análisis una cualidad matemática. El matema se sitúa en la juntura de la verdad y el saber, del decir y del dicho.

p.176 El número es un real reconocido en el lenguaje (los números son reales)

p.181 **Porge** aborda en esta página la cuestión de “**Lo unario y lo uniano**”

El autor remite al **Seminario 16** para encontrar el tema de las cifras como medida del goce:

- **El goce del sujeto** se apunta en un esfuerzo de **reencuentro**
- Sólo se reencuentra al ser reconocido como **efecto de marca**. Esta marca es **el rasgo unario de la repetición**.
- Sólo que lo que se repite es por naturaleza diferente (no es idéntico)
- De donde resulta una pérdida que Lacan llama objeto a

Además se señala al otro como lugar donde se registra el trazo del *sgfte* unario, el otro lugar del Uno contable y también del Uno concebido como un todo. Se trata por tanto de medir a en relación al Uno.

p.182 Según Lacan esa medida “ya está ahí”, “son los números los que saben” (ej el número de oro, el triángulo de Pascal...)

“por su articulación con el goce lo real del número gira en torno a la cuestión del Uno”

Lacan dice en el **Sem 16, 22 enero**, que *lo más difícil de pensar es el Uno, no el infinito*

En 1972, Lacan da la fórmula “**Y’a d’l’Un**” que permite mantener un **equívoco entre: el Uno como significante** (S1, rasgo unario) y **el Uno como número**

Un Uno que participa al mismo tiempo del cálculo y del lenguaje

Este respecto ha queb recordar o que dice Lacan en el **Seminario 20: *el Uno encarnado en la lengua permanece indeciso entre fonema, palabra, frase, incluso todo el pensamiento.***”

Un recorrido por el Uno que nos lleva a ese punto de nuestro capítulo donde Lacan se refiere *a la bifidez del Uno, que renueva la dialéctica platoniana y le lleva a un comenario del triángulo de Pasacal y de los números transfinitos.*

De entrada Lacan considera que la individuación del cuerpo no basta para explicar la idea del Uno

Sin embargo el cuerpo sirve de soporte a una imaginación del Uno, idea que crea una suerte de continuidad entre lo imaginario y lo real (ver Sem 23, Le sinthome)

Lacan recurre al **Parménides de Platón** para mostrar que éste, antes de Aristóteles, **ya había comenzado a disociar el ser del Uno,**

Es justamente a partir de **la recusación de la identidad del ser y del Uno** que nace la noción de existencia (ser no es igual a existir)

La noción de existencia gira en torno de un Uno que no tiene ser.

No hay existencia más que sobre un fondo de inexistencia. El Uno existe por no ser, y esto se ve en la aproximación matemática del Uno.

Lacan acepta la definición de **Frege del 1 como “significante de la inexistencia”**

Lo UNIANO

Sirviéndose de la teoría de conjuntos (Frege) Lacan inventa el término **UNIANO**, para calificar una génesi **del 1, del Y'a d'l'Un, que no lo inscribe en la sucesión del cero, sino como emergencia del vacío,** del conjunto vacío.

Este Y'a d'l'Un comporta **una bifidez del Uno**, lo que no significa que el Uno es doble, sino que hay **una división del Uno entre “el uno unario” y “el uno uniano”**. Habría que añadir **el uno del todo, de la unión,** que se opone recisamente a a división, a esa bifidez.

De **lo UNARIO** Lacan ya habló largamente en el **SEm 9**. Es el rasgo que sostiene el ideal del yo y que se repite en la repetición de la búsqueda del objeto perdido. El uno unario connota la diferencia en estado puro. El uno unario es número (las marcas inscritas en un hueso prehistórico cada vez que se caza un bisonte)

Lo UNIANO designa el modo en que ese unario contable se vincula al vacío. Sirve para fundar la función de excepción del P, el al menos Uno que hace excepción a la castración

Hay una saber ya ahí en los números que el triángulo de Pascal ordena, y que se retoma en la teoría de conjuntos, un saber ya ahí del vacío del uno.

El Uno comienza al nivel donde hay uno que falta, SEm 19 p,143

De ahí la referencia a la nada, que veremos en el cap 10

P 185, Y a d'l'Un significa que el Uno unaro, al principio de la repetición está hendido por una falta, por un conjunto vacío.

Traingulo de Pascal

p. 186 En el pasaje de un número a otro hay **repetición** del uno, por tanto **reiteración** de la falta.

Lo unario y lo uniano manifiestan la bifidez del uno contable.

Y acaba relacionando el tema del II y d'l'Un con no hay relación sexual

De lo que se trata en esta insistencia sobre el “**il y a d'l'Un**” es de hacer evidente desde las matemáticas la cuestión de **la inaccesibilidad del 2 a partir del 1 : es imposible escribir el 2 de una relación entre 2 conjuntossexuados, llamados hombres y mujeres.**

P187

Por tanto **hay correlación entre el enunciado “ Hay del Uno” y el enunciado “No hay dos.... sexos”, luego no hay RS**

ACCEP 2017-2018

Seminario 19, Cap X

Febrero 2018, docente: AMW

HAIUNO (escrito todo junto, haciendo UNO)

Cap 10

p.135

comienza la sesión con **las 4 fórmulas de la lógica de la sexuación escritas en la pizarra (p.135)** A ellas se referirá en la pag 136

dice que como tiene poco tiempo, aborda directamente EL TEMA de esta sesión de trabajo: **HAIUNO** que ya anunció en la sesión anterior (cap 9, pag 125)

y vuelve a explicar la significación de **este término poco habitual:**

-**HAIUNO** remite a: **UNO, hay** (recordemos todo el recorrido por el II y a de l'UN del cap anterior) , que es de lo que él está hablando.

-y prosigue diciendo que la elección de este término tiene que ver con un modo de expresarse particular, un modo que tiene que ver con lo que está en juego en el discurso analítico

-es un modo que concuerda con **la teoría de conjuntos (Frege)** creada por Frege en su objetivo de construir una lengua simbólica unívoca que él denomina *Begriffsschrift* (escritura del concepto). Su obra *Los fundamentos de la aritmética* , es un enorme esfuerzo de logificación de la matemática, pues considera que la aritmética es un paradigma de escritura simbólica bien hecha, una escritura puramente lógica libre de todo empirismo.

Recordemos aquí que con Lacan se pasa **de la lógica de clases, aristotélica** , que opera dentro del registro del sentido, y por tanto de la palabra, **a la lógica matemática de conjuntos, Frege**, que opera fuera de sentido, opera con números y letras, es decir con la escritura de signos/cifras) , aunque pueda vehiculizarse con la palabra a la hora de explicar las operaciones matemáticas (se enseña con la palabra, se transmite con la escritura, con la fórmula matemática)

p.136

“...(la TdC es) *una teoría...que no se enuncia sin escritura*”

- Y añade: “...esta fórmula, este **HAIUNO** que intento introducir, se distingue por toda la diferencia que hay entre lo escrito y la palabra. *Es una falla no siempre fácil de llenar.*”

LAS CUATRO FORMULAS DE LA PIZARRA

Dice que **con esta escritura intenta fijar lo que suple la imposibilidad de escribir la RS**

Destaca lo que hay de aplicación de la TdC en la 2 fórmulas superiores, donde se sitúa **la existencia:**

Existe uno que no Fi (x) // **No existe uno** que no Fi(x)

Señala que en ambos enunciados encontramos “**el Uno**” **ligado a la existencia:** “**hay uno que no...**” “**no hay uno que no....**”

El abordaje del Uno desde la existencia no es posible hasta **Frege**. Sin embargo Lacan dice en **La Reseña del Seminario 19**, que **el Parménides de Platón** es una curiosa vanguardia del pensamiento del Uno

p.136“*Ya es sorprendente que el hecho de **que haya UNO** nunca constituyera ningún tema de asombro...*” y remite al **Parménides** que trata del Uno.

Dice que él, Lacan, se ejercita en leerlo de un modo que no es el acostumbrado.

Comenta que **el Parménides de Platón** “estorba” en el discurso universitario ...los eruditos universitarios lo ven como un texto problemático, incluso “*objeto de escándalo*” ¿porqué? Porque según ellos el desarrollo de **las 8 hipótesis concernientes a las relaciones entre el UNO y el SER** muestran “*una coherencia gratuita*” y también que “*la confrontación de sus interlocutores parece confirmar el carácter antihistórico del conjunto*”.

p.137 Lacan se posiciona al revés que estos eruditos, dando un lugar primordial al **diálogo de Platón**.

Cito: “Si algo me ha dado la idea de que hay en **el diálogo platónico** (el método de Platón) **no sé qué primer cimiento de un discurso estrictamente analítico, ha sido el Parménides**”

Y lo argumenta:

Recuerden que en el DA el S1 aparece en el lugar de la producción

Este hecho es una oportunidad para que centremos nuestra interrogación en **el significante Uno**

El DA produce ese S1, porque

“No es evidente **que haya uno**. (Aunque) Tiene aire de ser evidente porque por ej. hay seres vivos... Vds mismos... que tienen todo el aspecto de ser independientes unos de los otros y de constituir, cada uno, lo que en la actualidad se denomina una realidad orgánica, es decir: **individuos**. Esta perspectiva fue tomada como apoyo seguro (para sostener el Uno) por toda una primera f”

Una primera F^a, se refiere a la **F^a aristotélica**, “que se funda sobre la intuición del individuo planteado como real (de realidad). **Aristóteles** nos dice que **lo real no es la idea del caballo, sino el caballo vivo**, acerca del cual estamos obligados a preguntarnos cómo surge la idea, de dónde la extraemos”

Aristóteles hace lo contrario que **Platón**, para quien primero es la Idea y las cosas participan de la Idea. Es decir que **para Platón lo más real es la idea del caballo.**”

La lógica aristotélica (que se plasma en el **cuadrante de Apuleyo** o cuadrante aristotélico) ver “**La discordancia de los sexos**” R.Cevasco S &P, p 289:, se funda en proposiciones universales y particulares (en cuanto a la extensión) y afirmativas o negativas (en cuanto a la cualidad):

juicios (universales: todos..., Indefinidos: algunos...particulares...), que **se afirman o niegan** y cuya **verdad o falsedad** se trata de establecer mediante **un razonamiento bien fundado.**, a saber mediante **los silogismos aristotélicos**

Juicios

Afirmación

Negación

Universal: todos los hombres son mortales Ningún H es mortal

Indefinido: algunos hombres son mortales Algunos H no son mortales

Particular: Sócrates es mortal Sócrates no es mortal

La lógica aristotélica es un método de razonamiento para obtener deducciones seguras.

Lo que nos interesa saber aquí es que las fórmulas aristotélicas dan cuenta de un funcionamiento lógico diferente que el que **Lacan** aplica en las fórmulas de la sexuación, lo que da resultados diferentes.

Por ej **Aristóteles** coloca el universal por delante del particular (primero va el universal), mientras que **Lacan**, siguiendo a los lógico-matemáticos invierte el orden, primero coloca al particular existencial por delante del universal (ver las fórmulas de la sexuación)

p.138

Así por ej. si aplicáramos la lógica aristotélica a las fórmulas de la sexuación, tendría que haber contradicción entre “**hay uno que no $F_i(x)$** ” y “**todos $F_i(x)$** ”, lo cual no ocurre, pues es precisamente la excepción la que permite que exista el universal

¿Por qué? Porque la **lógica aristotélica** opera con la **lógica de clases** (la clase está formada por el conjunto de individuos que comparten un rasgo) Es una **lógica predicativa**, tipo “**todos los caballos SON briosos**”, que se sustenta en el **ser**. En este caso decir: “**hay un caballo que no es brioso**” entra en **contradicción** con la afirmación anterior.

Mientras que la **lógica de conjuntos**, que Lacan aplica en la **lógica de la sexuación** se apoya en la **existencia (hay uno que...)**, una existencia de la cual nos dice:

“*el término existencia cambió de sentido* (a partir del establecimiento de la noción de función en matemáticas) . *Ya no se trata de la misma existencia cuando se trata de la existencia de un término capaz de ocupar el sitio del argumento en una función matemáticamente articulada*”

+++++

[ver **LA FUNCIÓN en Frege**. Ver Anexo de **J.Chapuis** en “**La discordancia de los sexos**” p.287

Frege, en un texto de **1904** titulado **¿Qué es una función?** Señala las **dificultades de la notación simbólica** utilizada hasta hoy en día y los posibles deslizamientos conceptuales que a veces favorece; en particular **la**

dificultad de escribir un lugar vacío destinado a ser ocupado por un argumento.

Frege construye toda su obra en bases a 2 categorías: **objeto y función**. Todo lo que hay será: objeto o función.

Son objeto por ej: las personas, los números naturales, los planetas, los puntos del espacio-tiempo, los valores veritativos (F o V)

Son funciones: la suma, multiplicación de números naturales, los conceptos y las relaciones

La función se escribe así: **f(x)**, donde f= función, x=argumento

Frege señala **una confusión frecuente** : considerar a la x de una función como parte ontológica (ser) de la misma, cuando precisamente **el signo x indica un lugar y no los posibles ocupantes del lugar**

Un nombre de función (ej: función fálica) **contiene** siempre **lugares vacíos para el argumento**, lugares vacíos que se llenan con la letra **x**.

Chapuis, p.288 no hay que considerar que **x** pertenece a la función, sino que esa letra sólo sirve para hacer patente el lugar o los lugares en los que tiene que entrar el signo del argumento. (es esta escritura la que Lacan practica en la escritura **del título del Sem 19, los 3 puntos suspensivos** marcan ese lugar vacío)]

+++++

Vuelvo al Sem 19

p. 138 Es en base a este cambio de sentido del término existencia que **Lacan** nos dice que: **el ser y la existencia no se confunden**

¿cómo argumentarlo?

Se pregunta, **qué enlace hay entre:** El “AL MENOS UNO QUE” = **existe uno que...**(anotado como E invertida) **y el HAIUNO**

y dice:

RE: (pues) *Hay una distancia entre “la existencia en el sentido lógico” y “la existencia natural”* (como “los organismos vivos o los cuerpos celestes”) sobre estos últimos dice:

“Podemos ver esos Unos (de la existencia natural) , por ej, en los cuerpos celestesque no por nada están entre los primeros que cautivaron una atención estrictamente científica. Esto se debe precisamente a la afinidad

*que tienen con el Uno. Se presentan inscriptos en el cielo como **elementos** tanto más fácilmente señalables por medio del Uno cuanto que son **puntiformes**, y es cierto que ellos hicieron mucho para que se pusiera el acento sobre **el punto como forma de pasaje**. (pasaje entre el individuo y el Uno real) y a continuación lo dice literalmente :*

*En el intervalo entre el individuo y lo tocante a lo que denominaré **el Uno real**, los **elementos** significados como **puntiformes** desempeñaron un papel eminente en lo que concierne a esa transición”*

***Hablo aquí del Uno como de un real, que bien puede no tener nada que ver con ninguna realidad.** (es el real que ex -siste a la realidad)*

*“ Pero el asunto es saber: de qué hablamos al decir **HAIUNO** en la vía de la ciencia.*

(Pues) **la ciencia** – en un momento dado de su h^a - **se fió decididamente del Uno, del Uno sólo, individual, del Uno de la lógica del número.** Ese momento constituye el **giro galileano de la ciencia**

Galileo es un genio renacentista, que revoluciona la ciencia al establecer el método científico moderno, que se apoya principalmente sobre la lógica matemática y de este modo rompe con la física aristotélica.

p.139

*Desde el punto de vista científico, no cabe preguntarse por **la existencia** por ej **del unicornio***

[pues desde el punto de vista matemático, **la existencia** resulta de una operación lógica]

Sí cabe plantearla en cambio desde **el discurso analítico**, en tanto el unicornio puede tener **una existencia fantasmática** en el discurso analítico.

Incluso lo que denominamos “**realidad natural**” pertenece al registro del fantasma, según el discurso analítico

*“**El discurso analítico está hecho para recordarnos que el acceso a ese real del que hablo es lo simbólico** (la vía de la lógica, de los números, de la escritura)...ese real al que sólo accedemos mediante ese imposible que sólo define el simbólico. (un simbólico sin imaginario, en el que no entra ni el unicornio ni ningún otro animal del orden natural)*

Esta perspectiva (lógico-matemática de la ciencia) genera una ganancia (progreso) en el plano científico pero engendra pérdida por otro lado, por ej en materia de vida política.

*“Digo esto para que no se ilusionen...con que yo me fie particularmente de la ciencia. **El discurso analítico no es un discurso científico, sino un discurso cuyo material nos es proporcionado por la ciencia**, lo cual es muy diferente.*

La aprehensión del mundo por parte del ser hablante sólo aumenta (idea de progreso) *“en la medida en que se elabora algo que es el uso del número.*

Pretendo mostrarles aquí que ese número se reduce ...al HAIUNO.

p. 140 Y para examinar de cerca este **HAIUNO** retoma el **Parménides de Platón** donde considera que ya está prefigurado el Uno de la teoría de conjuntos, ese al cual él rebautiza como HAIUNO.

2

(os recuerdo que **el Parménides** consta de 2 Partes. 1ª Parte: Objeciones a la teoría de las ideas. La 2ª Parte, El ejercicio dialéctico. En esta 2ª parte se exponen 8 hipótesis que se despliegan y argumentan. Aquí Lacan se detiene en alguna de ellas)

1ª Hipótesis: Si el Uno es uno, ...entonces no puede ser múltiple ni un todo en partes...

2ª Hipótesis: Si el Uno es, ...si el Uno tiene ser, es un Uno-Ser, con unidad y ser ...el Uno-ser es un todo de partes (es uno y múltiple)...al tener partes es numéricamente ilimitado pero tb limitado...

3ª Hipótesis: Si el Uno es y no es,

4ª Hipótesis: Si el Uno es ¿qué son los Otros?

5ª Hipótesis: Si el Uno es uno ¿qué son los Otros?

6ª Hipótesis: Si el Uno no es ¿qué se sigue?

7ª Hipótesis: Si el Uno no es carece de determinación

8ª Hipótesis: Si el Uno no es ¿Qué serán los Otros?

Lacan comenta la 1ª Hip., evocando la primera objeción que se le plantea **Objeción:** si el Uno es uno, *“este Uno no estará en ningún lado, porque si lo estuviera estaría dentro de un límite, lo cual es contradictorio con su*

existencia de Uno (un Uno-Todo) [evoca la teoría de conjuntos, su límite, abiertos, cerrados...]

Y **Lacan** comenta que la elaboración del Uno en su existencia de Uno tal como lo hace **la teoría de conjuntos** llegó tardíamente, después de todo un desarrollo de las matemáticas a lo largo de la H^a .

*“Allí adquirió todo su alcance lo que yo llamaría **las extravagancias del número**”, que es algo que surge del campo del Uno.*

Dice que no hará ningún resumen de esa H^a , pero sin embargo hace *“una evocación ultrarrápida”* para poder ubicar *“la reanudación del estatus del Uno con **Cantor**”*

Primero hace referencia **al n° irracional**, aquellos que tienen infinitos decimales, como el n° PI periódica pura, o el n° de oro, (presentado por **Platón** en el **Teeto**), buen ejemplo para demostrar esa extravagancia.

p. 141, Después se refiere **al método de exhaustión** (¿método exhaustivo, por agotamiento de las operaciones....?) **de Arquímedes**, que tiene relación con lo que luego será el cálculo infinitesimal, una vía que se sirve de lo finito para definir un transfinito.

Y luego nombra **la serie trigonométrica** de **Fourier**

Cantor trata de fundar **el estatus del Uno**, y para ello *“sólo puede partir de su ambigüedad”* ¿qué ambigüedad? Lacan habla de **la BIFIDEZ del Uno**

RE: *“la teoría de conjuntos se sostiene por entero en que el Uno del conjunto **es distinto del Uno del elemento**”*

*“La noción de conjunto se basa en que **hay conjunto incluso con un solo elemento**. (son los **conjuntos unitarios**)*

Esto implica que si el elemento es **un conjunto vacío**, ese elemento es admisible, porque un conjunto puede tener el conjunto vacío como su elemento. A este conjunto se le llama **singleton**

CONJUNTO UNITARIO

Se dice en matemáticas de un conjunto con un único elemento.

Por ejemplo el conjunto: (0)

Pero tb lo es un conjunto tal que $((1,2,3))$, porque es un conjunto con un único elemento, el cual en sí mismo no es unitario.

Un conjunto es unitario si y solamente si su cardinalidad (cantidad) es uno

El Uno en Frege

p.156 cap 11 Lacan dice: “**Partimos del conjunto vacío, que constituye en sí mismo 1 conjunto**” (el singleton) . Es aquel conjunto cuyo único elemento es el conjunto vacío.

p. 50 En este conjunto (singleton) **el cero** es el **símbolo de la inexistencia** el cero, como símbolo **existe**, pero **representa a la inexistencia que es la inexistencia del goce**, que es lo que está en el principio del síntoma p.49-50

Por tanto, el cero es un número que pasa a formar parte de **la serie de los números enteros**. “*No hay teoría de los números enteros si Vds no dan cuenta de lo que ocurre con el cero*” p.50

Esta inexistencia, simbolizada por el cero, **no se confunde con la nada**. “*De la Nada ¿qué podría surgir? La creencia: Dios hizo el mundo de la nada es un dogma de fé, una creencia...*” p. 50 y por tanto un rechazo de la lógica.

por otra parte,

Cap 4, p.50 Según **Frege**,

no podemos definir **la cifra 1** si no tomamos la clase de **todos los conjuntos que son de un solo elemento resaltando su equivalencia como lo que constituye el fundamento del Uno.**

Lacan está aludiendo aquí a la teoría de **Frege de la fundamentación lógica de los números enteros**.

(p. 50) “ **Frege**, nacido 8 años antes que **Freud**, *interroga lógicamente lo que ocurre con el estatuto del número* ”

Según Frege **el número no se constituiría** por el hecho de contar (el ábaco o los dedos) sino **por la vía de un razonamiento lógico**.

Volviendo a nuestro **cap 10**,

p.141 Lacan nos dice: “*la teoría de conjuntos está hecha para restaurar el estatus del número*” [un estatus lógico, y no intuitivo = contar con los dedos] y *lo restaura enunciando como lo hace el fundamento del Uno*, y haciendo que en él , en el Uno, se base **el número como clase de equivalencias**.

p. 143 “Para fundar el cardinal (0, 1, 2, 3, 4...) no hay otra vía que la aplicación biunívoca de un conjunto sobre otro.”

Todo esto hay que encarnarlo, dirá más adelante...

Y encontramos esa “encarnación” en:

el **potlach** y en “**la manipulación del jefe de comedor**”.

Este último “*confronta uno por uno cada uno de los elementos de un conjunto de cuchillos con uno de tenedores*”, “*una vez que de un lado aún quede uno mientras que del otro ya no queden más ¿qué se revela? Que el Uno* (de los números cardinales) **comienza en el nivel en que hay uno que falta.** (es el 1 confrontado al cero, en el triángulo aritmético)

Así, “**el conjunto vacío** (ver el cuadrante de Peirce) *es legitimado por ser la puerta cuyo franqueamiento constituye el nacimiento del Uno, el primer Uno que se designa en una experiencia admisible...matemáticamente, de un modo que pueda enseñarse* (matema) *sin apelar a figuraciones groseras.*

Regreso al punto anterior

Cap 10 p.142

Por esta vía se llega a aislar “**lo no numerable**”, (¿el Uno uniano?, mítico, axiomático...) objeto que Lacan califica de **mítico**, por lo que él dice que prefiere hablar de “**la imposibilidad de numerar**”

Y por aquí desembocará Lacan en lo que llama aquí

P 143 “la cantorización del número”, es decir se llega a **los números transfinitos** (el problema del infinito y los números)

Números transfinitos

(ver J.Chapuis, **Guía topológica para leer L'Etourdit**, p.193-194) Fueron inventados por Cantor y amplían el sistema numérico (n°s enteros, ordinales, cardinales, imaginarios, pares, impares, primos, reales...).

Los inventa para responder al **problema de la categoría del infinito matemático**, que plantea diversos interrogantes como: 1. ¿se pueden contar los elementos de un conjunto infinito? 2. ¿hay diferentes infinitos? Y en caso afirmativo ¿unos son mayores o menores que los otros? 3. Si sumamos 2 conjuntos infinitos, ¿el resultado que tenemos es más grande que los anteriores? 4. Cuestiones relativas a las operaciones aritméticas con conjuntos infinitos

Cantor toma la 1ª letra del alfabeto hebreo (alefata) el Aleph, como signo identificador de los n°s transfinitos. Su representación gráfica aparece en la pag 143 del Sem 19

El signo jeroglífico del Aleph representaba a un buey, hace 1000 años antes de Cristo, en la Edad de bronce

El Aleph se utiliza en matemáticas para diferenciar los distintos tamaños de infinito

Aleph 0, El primer n° transfinito, que **es el más pequeño**. Es el primer cardinal transfinito. Designa la cantidad de elementos que tienen los conjuntos numerables, a saber: tienen Aleph 0

Aleph 1, designa el 2º n° transfinito

Aleph c, designa el cardinal del continuo, es decir el n° cardinal de los puntos de una recta o de los n°s reales. Cantor demuestra que este cardinal tiene mayor potencia que el Aleph 0 de los numerables

El Aleph en Borges

Está representado por una

“pequeña esfera tornasolada de casi intolerable fulgor”...que viene a ser el punto mítico del Universo donde todos los actos, todos los tiempos: pasado, presente, futuro) ocupan el mismo punto sin superposiciones y sin transparencia, de lo que se desprende que el Aleph representa , al igual que en matemáticas, el infinito, y por extensión: el universo.

Fin del inciso

p. 142 Y a continuación **Lacan** dice que **la demostración** de todo esto de lo que viene hablando se puede encontrar en **un tratado de TdC**, donde se encuentra el “**método llamado diagonal**” que hace posible enunciar la sucesión de números enteros de veinte mil maneras.

p.142 “...por medio **del método diagonal** podemos palpar que **es posible enunciar la sucesión de los números enteros de veinte mil maneras**....”

“**precisamente en esto consiste lo real que se vincula al Uno**” ¿¿??

Lacan sostiene que los números son reales (hay saber en lo Real)

[Esta frase me resulta enigmática]

3

Retoma “**la ambigüedad que entraña el fundamento del Uno como tal**”

[es la ambigüedad entre el Uno unario (repetición de lo mismo (1,1,1,1,...)) y el Uno Uniano (que se funda en la diferencia: 0,1)]

...al revés de lo que parece, , esta ambigüedad surge de que **...el Uno no puede fundarse en la mismidad** (1=1, yo soy yo), **Al contrario...debe fundarse en la pura y simple diferencia** (lo que excluye el agrupamiento por el rasgo unario)

p. 142, “**Lo que rige el fundamento de la TdC consiste en que cuando Vds anotan...tres elementos separados entre sí por comas, ..., si uno de esos elementos revela de algún modo ser el mismo que otro, o puede estar unido a él por cualquier signo de igualdad, ese elemento es pura y simplemente lo mismo que éste**”. Los mismo se reducen a uno, se registran como uno sólo. “**Por eso, al comienzo de la TdC, no puede tratarse de mismos.**”

La mismidad surge en la construcción de la TdC tardíamente (con la cantorización del n°) , surge en uno de sus bordes yse cuenta como tal en el número.

Surge de una manera exponencial...a partir del momento en que el Uno en juego no es otra cosa que ese Aleph cero que simboliza el cardinal del infinito numérico, el Aleph 0 de Cantor (primer n° transfinito) En el curso de la construcción de los números transfinitos aparece la construcción de lo mismo....

[se distinguen por tanto aquí 2 Unos: el 1 que se repite = einziger Zug, el Uno de la mismidad y el Uno de la diferencia]

MOSTRAR EL TRIANGULO DE PASCAL (p.144) O MÉTODO DIAGONAL (p.144)

Repito: Lacan dice al respecto del triángulo aritmético que:

“...por medio *del método diagonal* podemos palpar *que es posible enunciar la sucesión de los números enteros de veinte mil maneras....*”

P.142

“(gracias al triángulo es) inmediatamente accesible mostrar que, sea cual sea la manera en que Vds lo hayan ordenado, habrá – al tomar simplemente la diagonal, y en esa diagonal cambiar cada vez los valores según una regla determinada de antemano de antemano – otra manera de numerarlos.

Precisamente en esto consiste lo real que se vincula al Uno” p. 142

Lo que podemos leer también desde la afirmación de **Lacan en la Nota a los italianos:**

. de “*hay saber en lo real*” o “*los números son reales....*”,

[constatación que fundamenta en Lacan la concepción de un ICSR, aquel donde habitan los Unos sin sujeto de cada individuo]

p.143 *En el curso de su construcción (la del triángulo) aparece la construcción de lo mismo (la mismidad) , y ese mismo, es él mismo contado como elemento.*

“En este punto resulta *inadecuado*, en *el diálogo platónico (el Parménides)*, hacer *que algo existente participe en el orden de lo semejante (de lo mismo)*. *..la noción de semejante no podría aparecer de ningún modo.*

Y remite a : “*lo que resulta (deviene) del punto de partida mismo de la TdC, lo que denominaré: la cantorización del número,*”

lo aborda en el poco tiempo que le queda

p.144

Y aquí echa mano del **triángulo de Pascal** (o Tr. Aritmético)

Donde **hay líneas de números**, que se constituyen de una determinada manera.

Lacan dice que es importante percatarse de lo que designa cada una de esas líneas.

Y evoca la **mónada de Euclides**, para decir que su **definición es errónea**. La definición está en **Elementos, VII, alfa y beta**, y reza: “*(la monada es) aquello por lo cual cada uno de los entes puede ser llamado uno, y el número es precisamente esa multiplicidad formada por mónadas*. (es decir que Euclides se mueve en el nivel del contar, contar con los dedos)

Lacan dice que “*esta definición es errónea y adolece de fundamentación*”

Y ello se demuestra con **el triángulo de Pascal**, que sirve para figurar lo que en la **TdC** denominamos, **no elementos del conjunto**, sino **partes de los conjuntos**.

*En el nivel de las partes, las partes mónadicamente enunciadas de un conjunto, están en la segunda línea. Por lo tanto: la **MONADA es segunda**. (al revés de lo que decía **Euclides**)*

ENTONCES...

“¿cómo denominar el 1 de la primera línea, constituido por ese conjunto vacío cuyo franqueamiento (que del vacío surja un Uno) es justamente aquello a partir de lo cual el Uno se constituye?”

(me pregunto si podemos situar aquí el **ADVENIMIENTO DE LO REAL**)

*“¿porque no hacer eco de lo que nos brinda **la lengua española** y denominarlo **NADA** (mo-nada)” (¿=HAIUNO?)*

Si la mónada es segunda, la Nada sería primera

(que de la Nada salga la Monada)

REPRESENTACIÓN IMAGINARIA DE ESTO

*p.144 Si quieren una figura de esto (una aprensión intuitiva del Uno; referencia topológica), **yo representaría el fundamento del HAIUNO como una bolsa...una bolsa agujereada. Solo es Uno lo que sale de la bolsa o lo que ingresa en la bolsa** (= lo que pasa por el agujero)*

P.160 cap. XI, Cuestión de Unos.

Aquí dice claramente que llama Nada al 1 de la primera línea (el HAIUNO)

En la **TdC** se afirma que “ *el conjunto vacío sólo puede ser Uno...ese Uno, “la nada”* (que es desde el origen el conjunto vacío mismo) , **está en el principio del surgimiento del Uno numérico, a partir del cual se constituye el número entero.**

La fundamentación del Uno demuestra estar estrictamente constituida a partir del lugar de la falta. En la situación de **2 series comparadas, el Uno surge cuando falta el compañero** (cuchillos y tenedores). Hay uno que falta. **El Uno surge como efecto de esa falta.**

P.145

Anuncia el encuentro siguiente, cap XI, diciendo que a partir de **la triada, (nivel del 3)** interrogaremos los subconjuntos formados por partes del conjunto...para remontar hasta lo que sucede en la **diada** (nivel del 2) y en **la mónada** (nivel del 1)

Y dice que *al interrogar esos números primeros* (1,2,3, **la Santísima Trinidad**) (que no primos) *se superan dificultades figurativas. Que espera no impidan comprender cuál es la esencia del Uno ni ver qué ocurre con su fundamentación.*

FIN

Cap XI Cuestión de Unos (charla en St Anne) Miralpeix

p. 147

“hay 2 horizontes del significante (BIFIDEZ del Uno): la lengua (lo maternal que es tb lo material = moterialisme, POESIA) y lo matemático (escritura)

p.150

“Siempre hablo del significante cuando hablo del HAIUNO.

La referencia matemática ...es el orden en el que reina el matema, ...Un matema es lo que se enseña. No se enseña más que el Uno. Por eso lo interrogo. Todavía hay que saber de qué se trata.

p.152 se trata de saber qué relación hay entre todas estas verdades de experiencia (hablando se hace el amor) y la función del sexo en psicoanálisis

que el sexo sea real no da lugar a la menor duda.

P.,153,

Y su estructura misma es lo dual (el número dos)...no hay más que dos: los hombres, las mujeres.

Cuando se trata de sexo, se trata del otro sexo...hablo **del tercero** (el Otro)

P 154

Si no hay relación entre los dos (hombres y mujeres) cada uno sigue siendo uno (Haiuno)

.p 155

Hacer Uno con los dos. Idea de Freud es la de que “el Eros se funde (equivoco entre fusión y fundación) al hacer Uno con los dos. , es decir: el Eros como principio de unión.

- **el Uno** no surgió ayer. **Surgió a propósito de cierto uso de los instrumentos de medida y al mismo tiempo de ...la función del individuo.**

p.156

Pero la matemática progresó y allí se planteó de modo muy distinto lo tocante al Uno

Hubo que esperar hasta el siglo pasado , hace unos 100 años aprox, para encontrar un intento de explicación de la función del Uno (gracias a la TdC)

El conjunto se define de un modo tal que el primer aspecto bajo el que aparece es **el conjunto vacío, que constituye en sí mismo 1 conjunto**, aquel cuyo único elemento es el susodicho conjunto vacío. **De ahí partimos.**

La sucesión de los números cardinales empieza en cero.

En la sucesión de los números cardinales, en la medida que esta serie empieza con el cero, cada número cardinal entraña uno y sólo un sucesor, y debe llevar delante el cero

p.159

la sucesión de los números enteros (1,2,3...) se sostiene de la reiteración del 1 (del Uno surgido del conjunto vacío, que se reproduce, ver **triángulo de Pascal**, el nivel del cardinal de las mónadas: 1,1,1,

Detrás encontrarán lo que denominé “nada”, es decir, el Uno en la medida en que surge del conjunto vacío, que no es sino reiteración de la falta.

P 62

La teoría analítica ve despuntar el Uno en dos de sus niveles:

Primer nivel: el Uno es el Uno que se repite (incide en la palabra del analizante)

Segundo nivel: lo que se produce en el nivel del plus de gozar, **los Unos de fijación de goce**

-el Uno efecto de la falta

-cuestionamiento de lo no numerable

-Equivalencia entre el elemento y el conjunto vacío

Cap 12

p.165:

el HAIUNO nada tiene que ver con el rasgo unario. El Uno del HAIUNO es uno completamente solo

el rasgo unario es aquel con el cual se marca la repetición

la repetición no funda ningún “todos”, ni identifica nada

p.166

cualquier cosa sirve para escribir el Uno de repetición

RESEÑA de Lacan del Sem. 19

p.238

El significante Uno no es uno entre otros...

...este Uno-allí no es sino **el saber superior al sujeto** (saber sin sujeto) , es decir: **un saber inconsciente en tanto se manifiesta como existente de un real del Uno completamente sólo (L’Un tout- seul)**

...es por lo que yo nombro “**NADAS**” a los Unos de una serie de las series laterales del triángulo de Pascal. **Ese uno se repite, pero no se totaliza con esa repetición.**...es lo que se capta de las nadas de sentido ...a reconocer en los sueños, lapsus, agudezas” del sujeto para que él se percate de que ese inconsciente es el suyo

p. 239

El Uno que sitúo en la no relación...No lo llamemos más la mónada, sino **el Un-decir**, en tanto que **de él proceden para existir los (Unos) que in-sisten en la repetición , a la que, para fundarla le hacen falta tres....**

p.240