

Sobre el SEMINARIO XXIII: EL SINTHOME, J. LACAN, 1975-76, PAIDÓS

CLASE 2

DOCENTE: M. Inés Rosales Manfredi

Cap. I: *Del uso lógico del Sinthome, o Freud con Joyce (Dentro del apartado: El espíritu de los nudos)*

Título de esta clase: "El Padre es un Sinthome"

Otras referencias bibliográficas: "Lacan, lector de Joyce" C. Soler- "Ensayos de Clínica Psicoanalítica", Fabián Shejtman

Cómo vamos a trabajar. Dada la muy buena introducción que hizo Pep Monseny a este Seminario, al personaje- al artista- Joyce, y a esa presentación previa que pocos meses antes de comenzar este Seminario XXIII hizo Lacan: "Joyce el Síntoma", entonces podemos entrar directamente en materia: este primer capítulo. He decidido seguirlo, más o menos en el "orden" en que Lacan hace aparecer las cuestiones, pero deteniéndome cuando sea necesario aclarar o acordar algunos conceptos, y a veces irme para atrás en el tiempo.

Lo que Lacan anuncia de entrada (P. 11) es su voluntad de escribir de otra manera la palabra síntoma (*symptôme* en francés): SINTHOME, que dice, es la grafía antigua, de la época en que al francés le llegaba la influencia del griego. Y que se trate del griego le interesa porque quiere estar en consonancia con Joyce, que en el "Ulises" ya de entrada vio la forma de "helenizar" su escritura en ese inglés tan particular que inventó y rompió todo lo que pudo.

Antes de detenernos a pensar en la cuestión del Síntoma, o del *Sinthome*, digamos alguna cosa de esa obra impresionante que es el Ulises: Se publicó en 1922. Y trata de un día (24 horas) en la vida en Dublín de un pequeño burgués judío, Leopold Bloom, y de un estudiante Stephen Dedalus (como el arquitecto y artesano Dedalo, de la Grecia Antigua), y claro, del encuentro entre ambos, más muchos otros personajes. La jornada es el 16 de junio de 1916, que es el día que J. conoció a Nora, su esposa. Los

estudiosos, amantes de J. lo festejan y le llaman *Bloomsday*. Ambos personajes son de edades distintas, y para la mayoría de estudiosos de J., son 2 versiones de él mismo: J. mayor y J. joven; y también, un padre y un hijo, o un correlato entre Ulises y Telémaco. Los vínculos con la Odisea se hicieron explícitos para Gilber y Gorman, que elaboraron un esquema y dividieron la novela en 3 partes: 1- La telemaquia, 2- La Odisea, 3- El Nostos (Néstor, Proteo, Calipso, Eolo, etc...) Los críticos hablan de la mezcla de estilos de la escritura joyceana que están presentes en esta obra: autobiográfico, monólogo interior (asociación libre? "Estilo freudiano" le dicen algunos...) con mezcla de lenguas o trozos de palabras, impresionismo pictórico, etc.

[Se leen dos párrafos: uno referido a la muerte de un padre que no es el del protagonista y que nos servirá para otras reflexiones, y otra unas páginas después, que son una serie de "pensamientos" (palabras, palabrejas sinsentidos...) mientras el carruaje lo lleva al cementerio (Pág. 325 y 329 de "Ulises", J. Joyce, Ed Lumen, Tusquets editores)]

Lacan dice en la pág. 12 de su Seminario XXIII, que la lengua inglesa tiene poca consistencia, pero Joyce en sus obras, le fue agregando palabras y fonemas de otras lenguas, de tal manera que debería decirse o escribirse *l'elanges*: homofónico de *les langues* y de *élan*: elación, ímpetu, impulso, que es lo que le dio a la lengua inglesa. Pero además recuerda que la "elación" es un síntoma de la manía (aquí escrito *Sinthome*...pero no tendría por qué). Y precisamente "*Finnegans Wake*" de J. revela una "manía": primero porque trata de un borracho que cuando muere y lo están velando le echan un chorro de whisky y resucita (se dice que J, gozaba tanto riéndose mientras lo escribía, que Nora, en la otra habitación no podía dormir...). Y segundo, porque es tal la cantidad de enigmas y extravagancias que contiene para sus lectores, que es la obra que le hace postular "maníacamente" que él mismo pasará a la eternidad porque durante 300 años los universitarios estarán tratando de descifrarlos.

Volvamos a lo que L presenta como *Sinthome*. Notaremos que en este Seminario, a veces está escrito *Sinthome*, otras Síntoma...C. Soler (en "Lacan lector de Joyce"), que estaba presente durante ese Seminario de 1975-76, dice que por la pronunciación se podía distinguir...pero en la transcripción, que también van apareciendo las dos escrituras, seremos los lectores los que decidamos cuándo L se está refiriendo al

Síntoma y cuándo al *Sinthome*. Con esto estamos tratando de mostrar que el *Sinthome* es realmente un concepto nuevo, aunque lógicamente pertenece a una serie de diferentes versiones del Síntoma. Vamos a recordar 3 versiones: 1- El Síntoma como metáfora, mensaje cifrado dirigido al Otro, formación del lcs, del que se espera, mediante la cadena asociativa, encontrar un sentido 2- El Síntoma como letra (presente sobre todo en “La Tercera” de Lacan): letra de goce, marca en el cuerpo, repetición: lo que *no cesa de escribirse*, que duele/satisface, y ligado a lo traumático; y que, sobre el final del análisis, se había dicho, podríamos hacernos con esa letra como resto sintomático a la que identificarnos. Y finalmente 3- El *Sinthome*, con cambio de escritura y salto cualitativo en la conceptualización. Pero este *Sinthome* NO es SIN la clínica borrona, que es lo que empieza a enseñar en este capítulo (clase). Para decirlo de una vez: *Sinthome* es aquello que permite que Real, Simbólico, Imaginario se anuden. Borroneicamente? A veces, o generalmente sí, otras, podría ser *simil borronicamente* como creo que pasará en Joyce (pero eso será a discutir todo este Seminario)

Seguimos con Lacan: Dice que él tenía otra idea para dictar en este año de su Seminario, pero la desvió por el pedido que le hizo J. Aubert, : que presentara ponencia en un Simposio sobre Joyce que se haría en *Bloomsday*- y que fue lo que Pep Monseny nos comentó: “ Joyce el Síntoma” - cuya transcripción está al final, pág. 159- Esto fue en junio/75 y en noviembre comenzaba su Seminario. Y entonces Lacan quedó *anudado* a Joyce- es decir, Joyce fue la causa del gran impulso (èlan) y avance que dio a su teorización sobre el NB y el *Sinthome*, y el comienzo de lo que ahora nosotros estamos tratando de continuar, que es la clínica pensada desde allí.

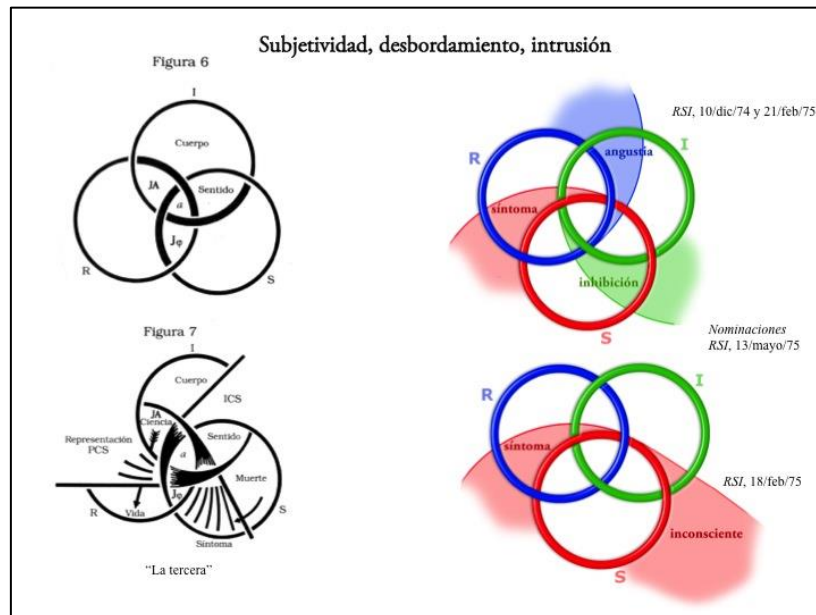
¿Qué había pensado trabajar este año? Pág. 12: Quería titularlo, dice 4, 5, 6...pero “me contenté con el 4 y me alegro por ello...Esto no significa que el cuatro del que se trata me resulte sin embargo menos pesado”. Nos tenemos pues que preguntar qué es ese 4.

Hace ya varios años, con algunos colegas armamos un Cartel para estudiar este Seminario y abordar la cuestión del NB. Pero en la primera reunión, cuando comenzamos a intentar leerlo, nos dimos cuenta que, si no comenzábamos por el

Seminario anterior, 22, "RSI" (no publicado) no entenderíamos casi nada. Así lo hicimos, y ahora en este punto del "4" tenemos que hacer lo mismo.

Primero vamos a recordar que Lacan descubre el NuBo de 3 durante su Seminario "...o peor", 1971/72 (curso pasado), pero recién lo utiliza para anudar sus 3 registros R-S-I en 1973/74 en *Les non dupes errent*. El La Tercera- 1974- y al comienzo de RSI (74-75) profundiza su utilización para situar casi todas las estructuras de la subjetividad: los goces (fálico y Otro), el Sentido, el cuerpo, etc, y por supuesto en el centro o agujero del Nudo el *objeto a* (Ver en pág. 55)

También había situado en el nudo el *trío* freudiano como intrusiones, desbordamientos o efectos de un registro en otro: en lo Imaginario pone *la Inhibición*, pero desbordado sobre lo simbólico (como una prolongación...); en lo Simbólico pone el *Síntoma*,



produciendo efectos en lo Real, y en lo Real pone la Angustia, intrusionando sobre lo Imaginario. Pero al tiempo que Lacan se sirve del Nudo para mostrar la diferencia entre lo R,I,S, cómo se inmiscuyen entre sí y lo que cada uno comparte o no, va viendo también que topológicamente el nudo borromeo mínimo, NuBo3 de 3 elementos, por su propia construcción (2 superpuestos y un 3º que anuda) es absolutamente homogéneo: una vez hecho no se diferencian la cuerda anudadora de las anudadas... Sin embargo, él insiste en que bastan 3 para mostrar cómo se articulan sus 3 registros. Por otra parte, ésta es la época de mayor alejamiento de Freud, precisamente en

temas del Padre, con consecuencias en la dirección de la cura (cómo pasarse de él, etc.)

Sin embargo, en la clase del 14-I-75 (de RSI) Lacan le atribuye a Freud, un tipo de NB de 4 cuerdas. Dice que Freud “tenía una sospecha” de sus 3 Registros, pero, que Freud los pensaría independientes, superpuestos uno encima del otro, es decir, sin anudarse. Algo así, dice Lacan, como si hubiera “*una disyunción concebida como originaria*”. Por eso, para Freud, dice L, se hacía necesaria la “realidad psíquica”, equivalente al Edipo, al “Dios Padre” ...es decir, el Padre, para mantenerlos unidos borromeicamente. Lacan se burla de Freud, y dice que esto es la “realidad religiosa” de un ateo- pero creyente en el Padre- como es Freud, según él. Entonces desprecia esta idea, y dice que ese nudo de 4- con ese Padre-realidad religiosa como cuarto elemento que anude, es superfluo, no es necesario. Durante un corto tiempo Lacan se resiste a abandonar su NuBo3 como estructurante.

Pero, interesa ver que en la clase siguiente (21-enero) se ocupa del síntoma como algo que es *de lo S desbordándose en lo R* (al revés de La Tercera), que es “lo que no cesa de escribirse” y por lo tanto es como una escritura o letra (Síntoma como letra. Pero de momento, siempre dentro del NB3) Pero, lo que nos interesa es que dice que el *Padre* es el *síntoma del sujeto* neurótico, y a su vez, que *Una mujer* es el *síntoma del Padre: la que el Padre elige para hacerle hijos, etc.- o sea, la madre del Sujeto*. Entonces, transitivamente, para el sujeto, si su síntoma es el Padre y Una mujer es el Síntoma del Padre, resulta que para el Sujeto: Padre/Una mujer, ambos son síntoma del Suj. Lacan dice que los sujetos creen en sus síntomas, creen que pueden decir algo. Y bien, el Padre y Una Mujer son como el Síntoma, “algo en lo que se cree, en tanto ellos pueden *decir algo*”. ¿Por qué Padre es Síntoma? Pienso que, al ser algo en lo que se cree es algo de lo que se padece, es también una formación sustitutiva: en su Metáfora Paterna: el Padre es una sustitución del Deseo de la Madre...etc. Y aquí ya Lacan habla de *pere-version*, como vuelta al padre, como la versión del padre (que cada uno se construye) y como la perversión del padre, al haber tomado a esa *Una Mujer*, la madre del sujeto, para hacerle hijos a los que él aportará sus cuidados de padre, etc.; pero la ha tomado según un rasgo de su Fantasma, y como tal, siempre perverso...

Prosiguiendo con RSI, en la clase del 11-Febrero ya duda si el NB de 4 que le atribuía a F, con el N del P uniéndolos, sería más conveniente que su NB3, porque podrían estar originariamente desunidos! Y les dice a los alumnos que no crean que él profetiza que del N del P se podría prescindir, ni en el análisis ni en ninguna otra parte, ¡qué esperanza! Que en este sentido F habría pluralizado los N del P, porque sería Función del Padre nombrar esos registros (o sea, los nombres que les daría el padre a esos registros, es decir crearlos, discriminarlos...y unirlos)

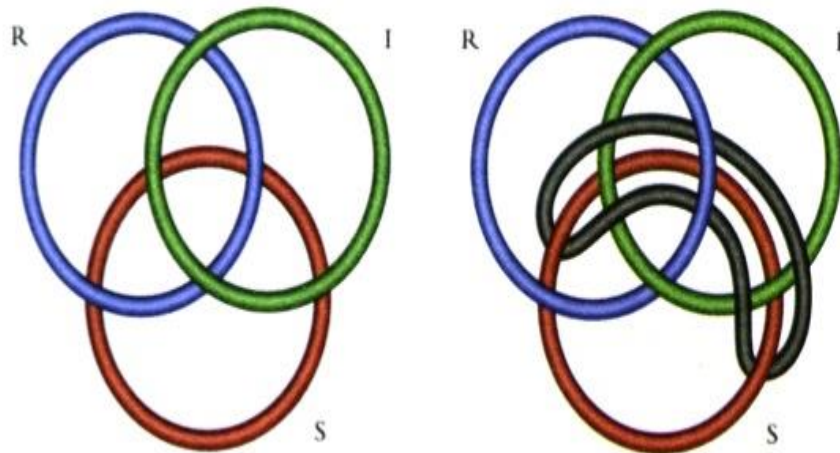
Así, hasta la clase del 11 de marzo, en que Lacan vira *del N del P, al P que Nombr*, (o *Nombrante*) siendo ese *acto de nombrar, naming, la función del Padre*. Y ahí entonces, L se queda con el NB de 4; y de ese cuarto elemento –NdelPadre, o mejor Padre Nombrante– que consigue unir los 3 registros al discriminarlos- dice aquí que es “Síntoma” y es “suplencia”. ¿De qué? De la relación sexual que no hay entre Uno y el Otro sexo (recordemos que, una condición del NuBo es que nunca dos redondeles están enlazados entre sí...Para que pueda haber un *semblante de relación sexual*, debe haber el N del P que hace como que une lo que está todo separado)

Este 4º, *suplente* (luego será también *suplido*), era necesario para que los 3 registros dejaran de ser homogéneos, para introducir a la vez la unión y la diferencia, los nombres de cada uno, los nombres de las cosas. Función de *nominación*, semejante a la de Dios, al crear nombrando. Por eso vimos que a esa "realidad psíquica" que el Padre crea, Lacan le dice pensando en F *realidad religiosa*. ¡Pero! también es *religiosa* por tratarse sólo de una *creencia*, una construcción de neurótico: *un artificio*. ¿En qué consiste este artificio del neurótico? En hacerse un Padre, un Edipo que una/nombre los 3 registros donde se mueve su experiencia subjetiva y así dé lugar a nombrar las cosas, a hablar, y que supla lo que en verdad no se une: un sexo con el otro (A este nivel de *descreimiento* no llegó Freud, o al menos no llegó a teorizarlo de forma tan contundente como Lacan, pero todo esto ya estaba en RSI)

Y así L construye y dibuja en el RSI su propio NB 4, haciendo cabalgar el 4º (N del Padre/Padre del Nombre) sobre el redondel de lo S. Así lo recogerá en nuestro Sem. 23, página 21 (iremos luego)

Antes, algo más desde el Sem. 22:

¿Cómo y por qué Lacan pasa del Nudo de 3 al Nudo de 4 cuerdas?



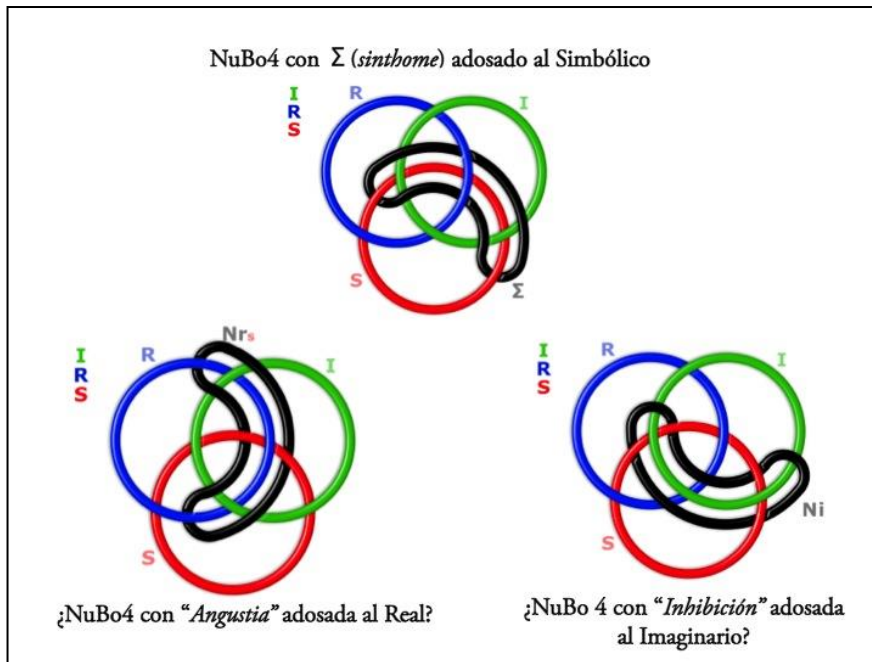
*Los tres anillos separados,  
después unidos por el sinthome, cuarto*

NuBo3

NuBo4

*El sinthome, p. 21*

¿Por qué L pone al Padre-Síntoma encabalgado en lo Simbólico? Porque, dice, lo S es *agujero* (Recordar: Lo Imaginario se caracteriza por la Consistencia, lo Real es la Existencia y lo Simbólico es el Agujero): la palabra agujerea la Cosa, horada lo Real al extraerlo; y el Padre como Nombre y como nombrante es *pura función vacía, puro agujero, y como tal simbólico, que agujerea todo lo que nombra*. A ese agujero, *Nombre-del-Padre que anuda al nombrar*, en la clase del 15-abril le llama “prohibición del incesto”, de lo cual dice que se propaga por e lado de la castración (podríamos decir: es lo que agujerea el *Goce*). Por todo esto se dice que el 4to elemento viene a *reduplicar lo Simbólico*.



Sobre el final del *Seminario RSI* (13-mayo) vuelve al trio freudiano, Inhibición, Síntoma y Angustia y se pregunta si podría haber una “nominación” (*naming*) desde lo Imaginario como *Inhibición*, desde lo Simbólico como *Síntoma* (ése es el punto en el que estamos, ya lo tenemos) y desde lo Real como *Angustia*; las cuales serían otras nominaciones que daría el Padre, *otros Nombre-del-Padre, etc.* Y lo representa así (figura de arriba) Y ahí es donde promete que quizá pueda pensarse en un NB de 6, o sea: Real-Imag-Simb- Inhib-Sínt-Ang...Pero no lo cumple. Y hace otra cosa.

Con lo cual volvemos a Sem. 23, ya preparados para lo que presenta en la pág. 20. Pero seguimos donde lo habíamos dejado.

Pág. 12: Después de lo que hemos visto- que se queda con el NB de 4, y dice: “Soy a mi pesar un heredero de Freud”, lo cual ha quedado bien claro. Pero se encarga de mostrar que lo es de manera diferente de sus otros herederos, su “banda”, como le dice a muchos discípulos de F o post-freudianos; porque ellos no estaban “en el camino de la buena lógica”. Él sí (y en muchos lugares dirá que Joyce también); porque (L.) abordó una cuestión: de la supuesta “naturaleza”, desde la lógica, desde la palabra (en cuanto decimos la palabra “naturaleza”, ya deja de serlo...) Desde ahí, lo que a nosotros nos interesa es que “no hay relación naturalmente sexual” (como habían pretendido muchos post- freudianos, reivindicando el ideal de la relación genital, etc.)



Sin embargo advierte (P. 13) “Pero cuidado con decir que el sexo no es nada natural”, o sea, que no es cierto que nada en el sexo escaparía del significante. Si no, no estaría en juego el goce... Entonces, para poder articular eso que en el goce escapa al significante, es decir, el *lugar del goce*- que veremos que es *el falo*; pues, para eso, recurre a la *nominación*, pero desde el mito de Adán y Eva. Adán es mandado por Dios a nombrar todo lo viviente. Pero...entre *Adam* y *Madam* (es como un *joke* que hacía Joyce), pasó que él, Adán, hizo el intento de *nombrar*; pero quien usó la lengua fue Eva, para hablar con la serpiente. EVA en hebreo: madre de todos los vivientes. *L'Ève* (condensa Lacan: *Eve* y *les vies* -las vidas-) utiliza su lengua en una dirección que Adán no preveía. Y este parloteo del o de la *parletre* provoca como un traspie en la creación. Lacan le otorga a Eva, hacer de la serpiente (*Serpent*) la que introduce el miedo (*serrefesses*=frunce culos), suena parecido; ella es el pecado (SIN, como comienza su Sinthome) la FALTA, y por todo eso, el falo (castración), que condensa el goce (goce fálico). De ahí que considera *necesario* que todo esto: la FALLA, el falo- castración, el Síntoma...*no cesen de escribirse*. Se pregunta si sería *posible* que esto cesara (el síntoma, la falta, la castración, el falo con su goce fálico). Viene a decir que, para esto, haría falta que primero se escribiera ¿qué? la relación sexual. Pero ella no se escribe, es lo *imposible, lo que no cesa de no escribirse*.

A continuación (pág. 14) entiendo que establece un paralelismo entre la Verdad y La Mujer. La V, sólo puede decirse a medias, por tener estructura significante (es hablada, dicha...) Entonces si se encarna en un significante, un S1...que no encuentra el S2, porque, hay 1, pero no hay el Otro (no hay el Otro sexo), por lo tanto no se puede decir la Verdad toda, ni tampoco La mujer [esto fue todo el trabajo del año pasado, en Sem. 19 “...o peor”] Ni siquiera de Eva se puede decir que encarna *La Mujer*, ni *la única mujer* (Eva no está en el lugar de la excepción como si estaría el Padre Primordial-Horda- Existe una X, que no está en Fi de X; eso es lado masculino de las Fórmulas) Ni siquiera la Eva mítica escapa ni al no-todo, ni tampoco a la castración, porque ella fue poseída...supo de la diferencia, de la castración y por lo tanto de la muerte: “ella no es más mortal que Sócrates” O sea, es tan mortal como todos los mortales...De la mujer sólo puede decirse como lo dicen sus fórmulas: No-toda; y aquí lo dice así (pág. 14): “la mujer sólo es toda...(por un) equívoco de la lengua...*todo, pero no eso*” O todo

*menos eso*. Y dice a continuación que con el título de este Sem. “introduzco el *pero no eso* [que sería lo propio de la mujer] como el *Sinthome*”. No sé si trata de remitirnos a lo que se había visto en el RSI, de Una mujer-Síntoma del Padre-y por tanto ambos Síntoma del Sujeto; o también a que no hay La mujer para hacer par con El hombre...(Creo que podrían ser complementarios)

Y ya, otra vez desde el *Sinthome* y de Joyce (P. 14 y 15), L comienza un aparente juego con las letras (es la instancia de la letra, dice), como emulando a Joyce; pero luego se verá que L. tenía una intención muy precisa. Obtiene 2 tipos de “palabras maletas”, que llevan sus homofonías correspondientes:

- 1- *Sinthomadaquin*, homofónica en francés con *Saint Thomas d’Aquin* (Santo Tomás de Aquino)
- 2- (desde el inglés) *Sint’home rule* (*sin*= pecado; *home rule*= regla del hogar/autogobierno; (desde el francés) *Sinthome roule*

La primera lo conecta con la insistencia de Joyce respecto de la Filosofía escolástica de Sto. Tomás en el *Retrato...* (aunque se ve que de esto J. tomará los aspectos formales, pero se llevará por delante toda la concepción estética y de lo bello de este filósofo; quedándose más en el arte por el arte, la inutilidad del arte, más cercano a Oscar Wilde, como explica Humberto Eco)

La segunda sí tiene para Lacan cierto valor de *lazo* con su estirpe, que adhería fuertemente a la independencia de Irlanda, por lo que lo transforma a su vez en *Sinthome roule* (Síntoma con rueditas), porque lo conduce, lo *linkea* y lo conjuga con el otro (familiar) de alguna manera.

No me extiendo porque lo que interesa es lo que dice L a continuación (P 15): “*Joyce elige, por lo cual es, como yo, un hereje*” Es decir: J. podría haber tomado para su arte cualquiera de estas 2 vertientes (la filosófica religiosa o la política), pero eligió ser un “hereje”, hereje de la religión, de Irlanda, hereje del padre...J. eligió “el camino por el cual alcanzar la verdad”, que es el camino del *Sinthome* que se hizo a sí mismo con su escritura, y que sometió a confirmación. Es decir, que fue “hereje de la buena manera” Y sigue diciendo “habiendo reconocido la naturaleza del *Sinthome*, no se priva de

usarlo *lógicamente* (importante!), es decir, de usarlo hasta alcanzar lo real, al cabo de lo cual apaga la sed". L. también se considera un hereje (este punto C. Soler lo trabaja bastante) L. *también*, como lo veíamos al comienzo, *a diferencia de la "pandilla" de Freud, elige el camino de "la buena lógica", es decir, de lo Real, pero que sólo se alcanza o se atisba- C. Soler- desde la palabra y desde la lógica.*

El tema de la "herejía" vuelve en la pág. 16, cuando, referido a J., le dice *ce hère* (ese infeliz), que desplaza a *hèros* (héroe), que es como J. se dijo a sí mismo cuando escribió- antes del Retrato *Stephen Hero (Stephen el héroe).*

Es que, considera Lacan que J. fue ese héroe- infeliz, que pudo realizar su hazaña a pesar de que *"no se podía empezar peor"*. (P. 16) Y aquí recurre a su biografía para ilustrarlo: De Dublín, padre borracho y "feniano" (fanático), de donde no pudo obtener más que un "pitito algo flojo", pero sí contó con alguno. Se refiere a que sí consiguió acceder a algo de lo fálico, dado que "el falo es la conjunción de ese parásito- el pitito, el órgano- con la palabra" A esas 2 cosas sí accedió a su manera, y no le habría hecho falta el Padre. Porque J. gracias a su arte *"suplió su (poca) firmeza fálica"* Recordemos que el goce fálico es: goce sexual y goce de la palabra. Y no podemos decir- sino todo lo contrario- que J. no gozaba... (recordemos la anécdota cuando escribía F. Wake). Lo cierto-considera L- es que millones de universitarios gozan de la herejía de J...

En cuanto al *Retrato del artista adolescente*, brevemente: De 1916, protagonista Stephen Dedalus (que vuelve en Ulises), semiautobiográfica, dicen. Estilo muy libre, tipo "monólogo interior". Se dice que es la lucha de un joven contra las convenciones de la soc. burguesa de su época, especialmente la católica irlandesa. Comienza desde los balbuceos del bebé (lalengua!), la escuela de los jesuitas, el pecado (sin), el intento de vida ascética, su posterior renuncia a ello, el traslado familiar a Dublín y allí: la literatura, la escritura, un premio literario, la Universidad y...escribir! Creo que gana un concurso en Roma (universidad), pero de pronto...se exilia de todo y se va a París. Solo quiere escribir...Y escribe: "Salgo a buscar por millonésima vez la realidad de la experiencia y a forjar en la fragua de mi espíritu *la conciencia increada de mi raza*" (esa otra finalidad de su escritura, de su Sinthome: dar entidad, nombre a su raza, o al pueblo de su estirpe...semejante a decir, lo vamos viendo: *dar otro nombre al Padre o*

del Padre). C. Soler también se ocupa mucho en este “destierro voluntario”, de este “desarraigo”, en su función de la prisa, todo lo cual lo pone en “la buena lógica” y en esa condición de “héroe” y “hereje” que esto implicó, porque es aquí cuando él se propone como “el artista” ( P.17) L. destaca aquí *Portrait o THE artist...EL artista, en singular, sólo UNO (notemos que es J es más el único artista, que Eva la única mujer...Volveremos)*

Y luego destaca L la continuación del título en inglés ...AS a *Young man*: Retrato del artista COMO un adolescente. Que en francés es COMMENT; los adverbios terminan en MENT= mente. Entonces: *Mental-ment. Heroïque-ment...ya se ve que se miente* (es la mentira implícita en la palabra, que no puede decir toda la verdad...). De aquí L. deriva a la lengua como órgano, y dice *Ce qu'on dit ment*: que hace sonar igual *lo que se dice mente con ese condimento (Ce condiment)*, para las papilas gustativas.

De aquí L extrae dos ideas importantes en su obra:

- 1- La función del equívoco, sobre todo en la Interpretación: recomienda tener en cuenta el uso del adverbio MENT- mente- con los analizantes; y aquí habla de su práctica como Supervisor: primero les dice a todo que Si, muy bien; y luego los lleva a jugar con el equívoco, porque, por un lado decía “*solo tenemos el equívoco como arma contra el Sinthome*”, pero enseguida dice que “*el equívoco podría liberar el Sinthome*”. O sea, es ese vaivén, ese péndulo en el que Lacan nos hace mover constantemente: ir contra la palabra como palabrería porque retendría el Sinthome (le jugaría a la contra), pero a su vez, no sin la palabra, porque también le permite que surja, al Sinthome. Y
- 2- La función del cuerpo (lengua como órgano que decía, “condimento”, porque esos “equívocos” deben resonar en el cuerpo (P. 18) “es preciso que el cuerpo sea sensible a ello” ; ya que hay pulsiones- no instintos- ellas son “el eco en el cuerpo del hecho de que hay un decir”, lo que no vieron los analistas ingleses, dice. Y el cuerpo es sensible porque tiene orificios: La oreja- esencial que no se tapone para que le llegue la VOZ. Y también el ojo con la MIRADA. Pero esta es más engañosa por el poder cautivante que tiene...

Y desde la Mirada, nos va conduciendo, punto por punto (difícil seguir sus conexiones, pero despacio se consigue, no todo...ya lo veremos), hacia lo que él quiere presentar aquí: el NB con su Sinthome (lo intentaremos; no al pie de la letra...):

Estamos en la Mirada, que capta la forma, pero la forma es como una bolsa que es, dice, como la rana que se inflaba para ser buey. Pero la "bolsa" o el "Conjunto" (bolsa a revés), como el que nos mostró Cantor, puede ser *Conjunto (bolsa) vacío*- lo que muestra lo Imaginario que hay ella- (Volvemos a recordar el Sem...ou pire!)

Es el Conjunto que se connota 1, con 0 elementos dentro, pero como el conjunto (la bolsa) en sí cuenta, se dice que es *Conjunto vacío de 1 elemento* (que es el conjunto mismo, 1). De esta forma, la combinación es binaria: 1 y 0. L. ve que nuestro S1, es algo semejante: indica efectivamente un 1, pero como *lo que puede no contener nada*. Y dice "*es el 1 (como el conjunto o la bolsa vacía) que sólo es imaginable por la ex - sistencia* (desde allí lo vimos el año pasado: como 1 de la Existencia y de la Excepción) *y la consistencia que tiene el cuerpo por ser envase*" (fijaos desde donde está viendo el S1, Significante Amo) Y agrega Lacan que aquí vemos la homogeneidad entre lo Imag. (Consistencia) y lo Real (ex -sistencia) (S1: aunque da lugar a lo simbólico del lenguaje, es vacío y se juega entre lo Real y lo imaginario

A este binarismo 0-1 se agrega la idea (también creo que de Cantor) que el 1 no llega al 2 (hay 1, pero no hay 2). (año pasado) Y esto por aquella *ley matemática de la "accesibilidad"*: un número es accesible cuando se puede llegar a él sumando o elevando a potencia los números anteriores: ej: 5 es *accesible porque se consigue sumando 4 + 1, o 3 + 2. Pero 2 no lo es, a él no se llega, porque sólo hay 0 y 1, y su suma nunca dará 2.*

También está aquí la idea de *Símbolo (P: 19)* (que no es exactamente lo Simbólico aunque sí está supuesto, y lo veremos aparecer en el NB 4 que presentará en seguida), y por lo que hemos dicho, se ve la cuestión Imaginaria que esta idea conlleva: "*El Símbolo vuelve sobre lo imaginario*". ¿A qué le llama el Símbolo? A eso que tiene índice 2, es decir S2, que implica a su vez un S1; o sea, el Símbolo significa el par S1-S2 (pero veíamos que hay 1, no hay 2,

hayuno, no hay el Otro...) por eso ese Símbolo, comienzo del discurso del Amo, es (Sem de hace 2 años), ¡sólo del Semblante! De ahí su implicación con lo Imaginario. Y, además, y sobre todo, el Símbolo da cuenta de la división del sujeto, entre S1 y S2 (de que hay al menos 2 cadenas en el Grafo: lo que enuncia o enunciado, y luego la enunciación)

(He resumido, y no puedo dar cuenta de toda esta complejidad)

Y ahora sí, L parece estar en condiciones- con todos estos elementos- de introducir su NB 4, y la idea de Sinthome que presenta por ahora (P. 20)

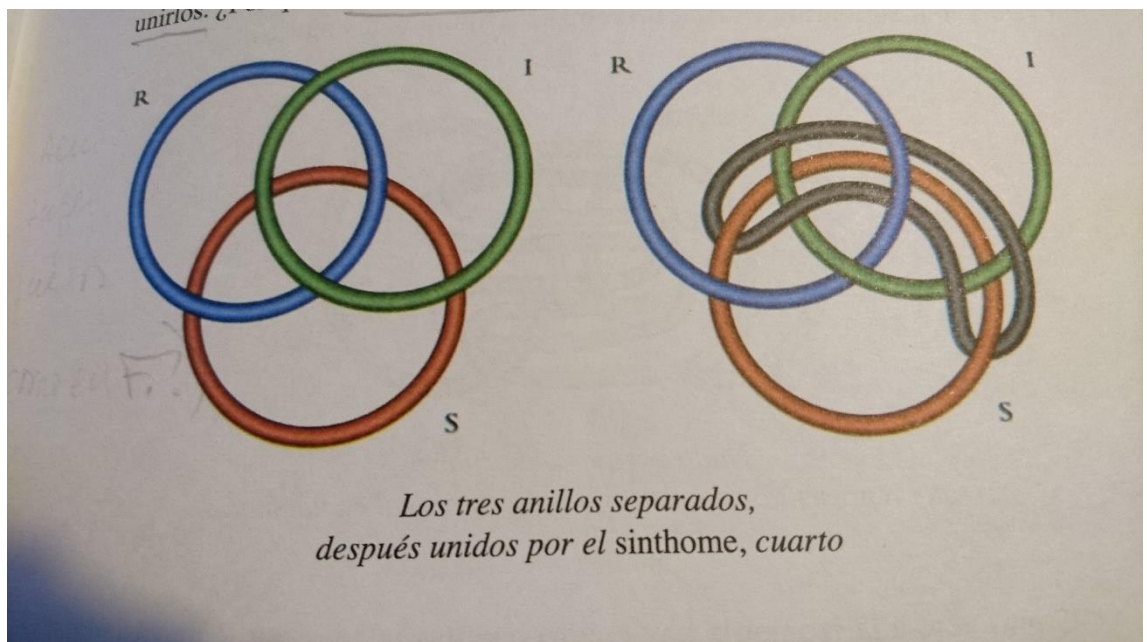
Recuerda que en el escudo de armas de los Borromeo hay la figura del N de 3, que tiene una condición: que a partir de 3 anillos se hace una cadena tal que, si se suelta 1 se sueltan todos. Los 3 liberados. Tiene otra condición que aquí no nombra pero luego muchas veces, que se deriva de la anterior, y que tiene que ver con lo que hemos dicho hace un momento: que ninguno se une a otro- en el sentido de atravesarse (1 no alcanza el 2). Es una cadena completamente distinta de la olímpica [Se muestran cuerdas]

Y aquí comienza a cuestionar algo que considera “un error” (que fue el error de él...) y es pensar que, por anudar borromeicamente lo R, lo I y lo S, por estar anudados los 3, se va a conseguir que esos 3 registros funcionen, o sea, el error que L enuncia: que por anudarse (los 3) “se crea que se es un hombre” (un sujeto). Y aquí introduce la palabra *pere-versión*, o sea, esa vuelta al padre, esa versión del Padre, que hará que no sólo que se unan los 3 registros que estaban “rotos”, o sea “suelos”, sino que éstos ahora sean distintos, hará que se discriminen, que tengan NOMBRES distintos...”*de manera que hay que suponer un cuarto, que en esta oportunidad es el Sinthome*”. Ahora ya nos deja claro que el Sinthome no es el síntoma metáfora ni siquiera el síntoma letra (aunque la letra pueda hacer síntomas y colaborar con la formación del Sinthome, como los síntomas de Joyce, síntomas en su escritura, como las Epifanías/Palabras impuestas, u otros- que condicionarán, claro su Sinthome, pero no se confundirán con él...se irá viendo a lo largo de este Seminario) Para eso, agrega (sigue P.20): “*Digo que hay que suponer tetrádico (4) lo que hace al lazo borromeo- que perversión solo quiere decir versión hacia el padre- que en suma (esto es lo importante) que el P es un síntoma, o un sinthome, como ustedes*

quieran. Plantear el lazo enigmático de lo I, lo S y lo R implica o supone la existencia del síntoma". Un síntoma que de momento es Padre. Leamos también otro anuncio que había hecho de esto unos meses antes en *Joyce el Síntoma*, con una aclaración que ya conocemos, P. 165:

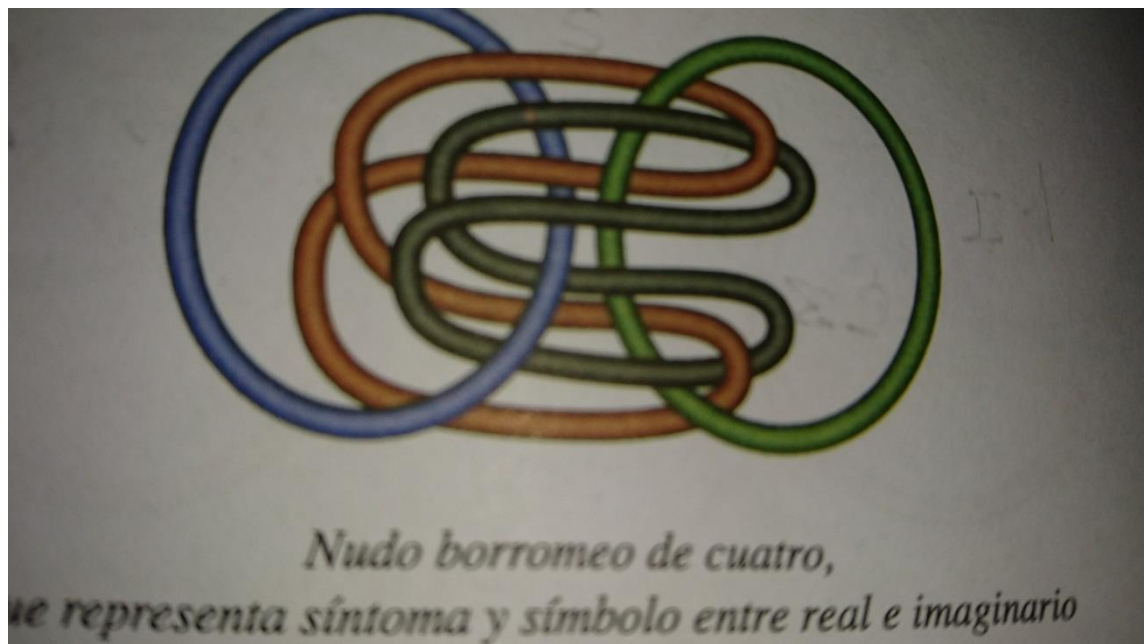
*"No es lo mismo el Padre como nombre que como aquel que nombra. El padre es este cuarto elemento...sin el cual nada es posible en el nudo de lo simbólico, lo imaginario y lo real".* Un renglón antes, y hablando de Joyce había dicho que *"el Nombre del Padre es un elemento incondicionado"*. O sea, sí o sí hay que contar con él, sea el Padre Nombrante (como vimos lo es en lo que podríamos decir, los neuróticos), o si no, habrá que inventarse otro nombre en su lugar, es decir, que le haga de suplente.

Entonces L. muestra en la pág. 21 estas figuras:



A la izda, lo R lo I y lo S separados, superpuestos (no hay nudo porque ninguno anuda...) Pero hay la posibilidad de unirlos, por medio del 4to., el Sinthome (que aquí es equivalente a la pere-versión). Y lo vemos en la figura de la derecha *encabalgado al anillo de lo Simbólico*.

A partir de aquí hace varios ensayos de diferentes formas de anudar por medio de ese 4º, el Sinthome. Y vemos que, lo que muestra en todas es ese encabalgamiento, esa solidaridad (que NO penetración!) entre el *Sinthome* (el 4º) y lo que ahora llama el *Símbolo*, del que ya nos había hablado (que reflejaba la división del Suj entre S1-S2): Los figura como puntos de un rombo (P21), a los que pone números, y los hace intercambiables lo R y lo I entre sí; y el Símbolo y el Sinthome también entre sí. Y (P.22) también en 2 construcciones diferentes del Nudo de 4 (aunque tienen la misma estructura borromea), poniendo R e I en los extremos, y Símbolo y Sinthome en el medio: en la figura de arriba van juntos hacia el mismo lado, y en la de abajo, van en sentido contrario. Pero siempre enlazados (¡sin penetrarse!) uno al otro. Así:



Este Sinthome, de la 4 consistencia, en la pág 23 dice que es el C. de Edipo (como en RSI, que lo atribuía a F), el Complejo paterno. Y considera que todo se sostiene (los 3 registros) en la medida en que el N del P es también el P del N, (Nombrante). Y esto es, dice, “lo que vuelve Necesario el Síntoma” -como claro reforzamiento de lo S. Pero eso es, sin duda, estar en el terreno de la neurosis.



Pero, enseguida vuelve a la cuestión a Joyce, a ver cuál es su estrategia frente o contra esto. Y lo que dice es que *“Joyce carga con el padre”*. ¿Qué quiere decir? Que a pesar de que él reniega del padre, del que diría que *“dimitió”* de su función, que no quiere su *“nominación”*, que se exilia del Otro, de lo familiar, que aspira *“a una lengua y a un decir menos tonto”* (C. Soler)...Sin embargo, en tanto el N del P es un elemento *“incondicionado”* (L en *“Joyce el Síntoma”*), J. debe sostenerlo, restituirlo de alguna manera (de la mejor manera!) a través de su arte- un arte que lo pone más del lado del artesano, que hace artilugios, artificios con su escritura (este artificio de hacerse Otro N del P, por lo que L puede llamarle de *Joyce el Sinthome*. Ese es su Nombre, en lugar del N. del P. Esto, nos señala L- y también C. Soler lo destaca- está omnipresente en el Ulises (hemos leído algo): allí están las 2 corrientes: el *nego-* que es rechazar y renegar, como cuando dice que Bloom (que busca un hijo porque se le ha muerto uno) es *“muy poco para mí”* Y Sin embargo (P.23) *“Joyce con su arte-surgido del artesano- no sólo hace que subsista su familia sino que la vuelva ilustre...Al mismo tiempo, vuelve célebre lo que llama...my country, o mejor la conciencia increada de mi raza”* (increada hasta que él la crearía!), con lo que termina el Retrato del artista adolescente.

En la misma página, L anuncia que este año se interrogará por el arte/artificio: *“¿De qué modo el arte, el artesano, puede desbaratar lo que se impone del Síntoma, a saber, la Verdad? (Lo que viene es muy complicado, sobre todo que dice que será una cuestión a desarrollar...)* Lo que yo entiendo de esta frase, es que se aplica a Joyce: y parece que, en su caso, por su arte, ha conseguido desmontar la Verdad- siempre medio verdad- que contendría un síntoma. Y esta Verdad que J. desbarataría, es la del discurso del Amo (P. 23) ¿Dónde está?

Agente	S1	S2	Otro
Verdad	S/	a	Producción

En el Disc del Amo, la Verdad estaría en el Sujeto, que está barrado, dividido: por eso sólo puede *“decirla a medias”*. Y este Sujeto se representa por un S1 ante otro, S2. En este caso, el S/ funciona también como un artesano, porque, por la conjunción de esos 2 Stes, puede producir el objeto *“a”*. Pero, nos

recuerda L, que el S2, hace un momento (lo vimos) lo ha mostrado como haciendo una duplicidad: entre Símbolo y Síntoma (Ver dibujos de P. 22 y 21) Ese estar juntos S y Sínt son el S2 que se divide, y que implica otra forma de decir la división del S/. Entonces, si un Sujeto es lo que un Ste (1) representa para otro Ste (2), “*necesitamos mostrar, por su insistencia, que en el Síntoma uno de esos 2 Stes [parece que el 1] encuentra su soporte en lo Simbólico*”. Más adelante se verá que, en efecto, al Síntoma le corresponde el 1 (S1), su soporte en lo Simbólico. Esto es lo que se propone trabajar en lo que seguirá. Me adelanto un poco por lo que he ido leyendo: creo que se verá que al Síntoma le corresponde el 1, el ser 1, pero que en Joyce, *desabonado del lcs*, su Sinthome (que él se crea con su creación, con su nominación propia) encontrará el soporte en otra modalidad de Simbólico, u otra modalidad de lcs. Porque, así como veíamos que en las construcciones del NB4 con el N del P del neurótico, había una solidaridad, un reasegurarse el Síntoma con el Símbolo, respecto de esto L. dice otra cosa distinta de Joyce; en “J el S”; dice: “El Síntoma deroga el Símbolo”, y al derogarlo, dado que el Símbolo quedaba representado por la pareja Ste. S1-S2...Schertzman (“Ensayos de Clínica Psicoanalítica Nodal”) postula que J. le impone a su Sinthome el estatuto de un S1, pero... de un 1 SOLO. Y es en este sentido que J se desabona del lcs- cadena! Pero en cambio, no se desabonaría del lcs- Enjambre: 1-1-1. Creo que algo de esto es lo que se podría esperar, también del final de un análisis, pero después de haber pasado por todas las construcciones y reconstrucciones, borromeas o las que sean, del lcs neurótico. Es decir, la posibilidad final de construirse un nombre propio, en el lugar en que había operado el N de P manteniendo sus registros y su vida de neurótico.

Al terminar este capítulo (y esta clase) Lacan muestra algo que no desarrollará aquí (yo en absoluto), sino volverá varias veces más: Es la cuestión y la función del *agujero*. Que se encuentra en cualquiera de las consistencias tóricas (R, I, S) en tanto forman un círculo, pero habrá que ver qué pasa cuando los 2 círculos del Símbolo y del Síntoma se pliegan uno sobre el otro (P. 24-25): forman un falso agujero, porque no es de uno ni de otro. Y la posibilidad de convertirlo en Verdadero agujero al agregarle un tercero (otro círculo o una recta infinita). Se

lo pregunta. Pero aquí no desarrolla ni la significación ni las consecuencias que eso- o lo contrario- tendría. Así que lo dejo para los que vienen.

Inés Rosales Manfredi