

Sintome-19-II

Clase II del Sinthome.:

Titulo de esta clase:

“De lo que agujerea lo R”

Descripción del nudo borromeo:

RSI se presentan separados y la posibilidad de unirse viene por el sinthome.

La nueva forma de escribir el sinthome no es tanto una sustitución de una grafía por otra sino la introducción de una diferencia entre el síntoma y el sinthome.

La noción de sinthome que introduce en 1975 y desarrolla en este seminario 23, es diferente a la noción de síntoma, ya sea el síntoma en su vertiente S, vertiente metafórica o la vertiente R, la de letra que supone una fijación de goce.

El síntoma metáfora(S) se distingue del síntoma letra(R) y ambos se distinguen del sinthome .

Sinthome es lo que repara del lapsus del nudo, y el responsable del anudamiento de RSI, pero, sin embargo, tanto el síntoma metáfora como el síntoma letra pueden tener papel de sinthome.

El síntoma como metáfora y el síntoma como letra, se articulan en la cura analítica:

Al inicio de la cura tendríamos, en primer lugar, el síntoma en su vertiente de letra que se basta a sí mismo y, en un segundo tiempo, con la instauración de la transferencia y la interpretación, se fuerza al síntoma a devenir metáfora.

Pero es un recorrido por la metáfora que finalmente nos devolverá a la letra de goce.

El sinthome no es, ni S, ni I, ni R. Es el cuarto eslabón que enlaza de forma borromea en un nudo de cuatro a RSI. Es lo que permite que RSI se mantengan unidos. Repara lo que sería un error de desanudamiento.

Es importante decir, que el error del que se trata es inevitable, es de estructura ya que refiere a la imposibilidad de relación sexual.

Comienza esta clase hablando de su viaje a EEUU y de su cansancio, pero no obstante espera obtener de su público francés lo que obtuvo del americano: Los americanos lo sorbieron con cantidad de preguntas.

En la primera página de la clase (pag. 27) ya tenemos una representación, aparentemente complicada, de un nudo de cuatro a la que no nos tiene acostumbrados.

Veremos más adelante que es para mostrar que un nudo puede ser equivalente a otro a pesar de tener una forma diferente: diferente forma pero misma estructura. Lo que cuenta es la estructura del nudo y no su forma.

1

Lacan en su enseñanza, llega poco a poco a la idea del nudo. RSI primero los presentó como tres registros del sujeto y solo más tarde como nudo.

El nudo nos sitúa en una nueva geometría, la topología, en una geometría lejana a la intuición y, por lo tanto, a lo imaginario.

Esta nueva geometría es una crítica a la geometría de superficies, pues no se apoya en la forma, dado que sus objetos se pueden deformar sin perder su estructura.

En definitiva, se trata de una geometría innacesible a lo imaginario y por lo tanto con mucha dificultad para ser pensada.

Esta dificultad para imaginar es la verdadera sustancia del nudo como geometría antiintuitiva.

Con la topología Lacan intenta salir del fantasma geométrico "no hay nada más difícil que imaginar lo R" (o pensar lo R) Imaginar lo R pasa por esta extraña materialización que constituyen estas figuras de objetos

El nudo es una escritura pero una escritura desvinculada del significante.

Pero como toda escritura que se precie, tiene que borrar cualquier rasgo imaginario.

Con esta escritura se invita al pensamiento a abandonar su referencia a la forma.

Comienza por dibujar en la pág 29 un nudo trivial plegado:

Un nudo es una curva cerrada, una curva con los extremos unidos (como se puede ver)

El nudo trivial es el más simple.

Si a ese nudo simple le agregamos otro nudo, éste se transforma en cadena.

Las cadenas se componen de más de un nudo.

Pero, no existen cadenas borromeas de dos elementos.

Porque dos anillos solo se enlazan pasando cada uno por el agujero del otro.

El mínimo es tres. Pero sí existen cadenas borromeas de más de tres eslabones

Para formar el nudo Borromeo de cuatro partimos del redondel de cuerda. Plegamos el redondel, lo redoblamos con otro redondel y lo completamos con otros dos redondeles sin redoblar (mostrar manualmente)

Imagen pág. 29

Ninguno de sus componentes se enlaza pasando por el agujero del otro.

Es decir que se enlazan sin que haya interpenetración.

(demostración)

Es por eso que si se suelta uno todos los demás se sueltan

Hay varias formas de enganchar los dos del centro, pero solo será borromeo el que permita con un corte desanudar todos.

Figura pág 30

2

Define el análisis como aquello que reduce la iniciación a su realidad.

¿qué quiere decir?

Que la realidad de la iniciación es que no hay iniciación propiamente dicha.

¿Por qué?

Porque toda iniciación supone la transmisión de un saber de aquel que lo posee a otro que no lo tiene y el psicoanálisis nos muestra que no hay ese saber, que no hay Otro y por lo tanto que no es posible la transmisión del saber sobre lo R. Hay un agujero

Continúa diciendo que el sujeto no es más que una suposición de saber, y además suposición de un saber que no sabe porque está dividido

En el psicoanálisis no hay iniciación, no hay transmisión de un saber.

Lo que pretende el psicoanálisis es dar cuenta de lo que constituye lo R de esta división del sujeto.

Para ello, el psicoanálisis lleva el saber al lugar de la verdad presentándolo como verdad mentirosa del sujeto, pura ficción.

Nos recomienda volver a Freud ya que Freud fue el que abrió el camino con su descubrimiento del inconsciente y finalmente nos dejó un valioso texto sobre la división del sujeto: “La escisión del yo en el proceso de defensa”

Freud lo que nos dice es que el sujeto, enfrentado a la castración se escinde entre la aceptación y el rechazo. No quiere saber.

Remite al último libro de Erich Fromm en el que se plantea esta pregunta:

“ ¿De qué modo Freud, un burgués cargado de prejuicios alcanzó lo que constituye el valor de su decir, que consiste en decir la verdad sobre el hombre?”

Pero Lacan piensa de otra forma:

Freud apostó por la verdad, la verdad que encierra el síntoma, y apostar por la verdad, es perder la apuesta.

Lacan trata de corregir la apuesta de F, lo que él llama “el amor de F a la verdad”.

Para Lacan hay una verdad en el síntoma, pero una verdad que miente.

La verdad es mentirosa pues solo se puede decir a medias, y lo mismo pasa con el sujeto que implica dicha verdad.

La verdad del sujeto miente sobre el sujeto. Aunque nos diga mucho sobre el sujeto.

Lacan no toma la verdad como brújula para avanzar en su camino (variedad).

Lo que orientará a Lacan, nos dice que será una condición que él denomina :“la ayuda contra”.

La “ayuda contra” se inspira en un pasaje del Génesis de la Biblia y también en Platón.

En las Escrituras leemos que Dios crea la mujer como una ayuda contra el hombre. Y ello queda patente en el propio texto. (se hace responsable a Eva de la pérdida del Paraíso)

Platón , en el Fedro, relata un mito del nacimiento de la escritura. Allí plantea la escritura, no como una ayuda para el hombre sino como “ayuda contra”.

Y nos dice el por qué . Porque no actuará como fármaco de la memoria, como dice su inventor, sino, precisamente, como lo que produce olvido (al fiarse de ella).

Esta aparente paradoja de la ayuda contra, que aparece en el mito de Creación y también en el mito de nacimiento de la Escritura de Platón, nos dice que le lleva a pensar su nudo también como “una ayuda contra”.

Porque, si bien, aparentemente un nudo está hecho para unir, como la ayuda lo sería para ayudar, lo que en realidad está en juego no es la unión de RSI sino su desunión.

Recordemos que la geometría del nudo está reñida con lo I: un nudo siempre es imaginado como lo que une.

A continuación nos habla de la impresión que le causó el encuentro con Chomsky al escuchar su idea de que el lenguaje es un órgano, una herramienta.

Un órgano suplementario al cuerpo que asegura la supervivencia en el ambiente al permitir al sujeto aprehender el mundo con las palabras.

Esta tesis lo dejó pasmado.

Para Chomsky el lenguaje es un órgano de prensión, de prensión mediante la palabra, mediante el concepto.

Esta idea, no es nueva, está inspirada en el positivismo lógico, particularmente en Wittgenstein que afirmaba: “El lenguaje cotidiano es una parte del organismo humano” (Tractatus).

De esto se deriva la idea de que hay enfermedades del lenguaje, en tanto es órgano, y que la buena filosofía sería una terapéutica del lenguaje.

Chomsky se inscribe en este mismo camino, que conduce a plantear que el objetivo de la filosofía sería hacer desaparecer los problemas de la vida, a partir del lenguaje.

Sin embargo Lacan nos dice que hay un problema de la vida que no tiene solución pero que no podemos dejar de plantearlo: el problema de que no hay relación sexual para la especie humana y ese es el verdadero agujero.

Lacan considera que es imposible considerar el uso del lenguaje si no se admite una verdad de principio: que el lenguaje agujerea lo R.

El lenguaje no es un órgano de aprehensión de la realidad por medio de la palabra sino que su función consiste en agujerear lo R para capturarlo.

Hace una referencia a lo real genético y nos dice que no podemos considerar al lenguaje un mensaje en sí mismo, pues solo se sustenta de la función de agujero de lo R.

La función de agujero del lenguaje, es fundamental para pensar el nudo, pues éste resulta precisamente de ahí:

Surge de la imposibilidad de la relación sexual en un sujeto atravesado por el lenguaje.

De la imposibilidad de anudar un sexo con el otro sin que intervenga otro elemento.

Pensará este problema desde el nudo, desde el nuevo modo geométrico, porque le permite establecer la relación de uno con el otro a partir de un tercero.

Este nuevo modo geométrico tendrá en cuenta la equivalencia que permite la geometría proyectiva entre una recta infinita con un círculo.

Esa es la base sobre la que reposa el nudo.

3

Se empeña en probar que más de una forma responde a una misma estructura y hace múltiples dibujos del nudo.

Dos nudos son equivalentes cuando la forma de uno se puede deformar hasta alcanzar la forma del otro sin romper el tubo ni hacerlo pasar a través de sí mismo.

Es muy difícil pensar en el nudo porque uno se pierde. Hay una inhibición imaginaria para el pensamiento del nudo. Mas bien se piensa con los ojos cerrados

Imagen pág 33

Diferentes formas y misma estructura.

Tan borromeo es el dibujo de la izquierda como el de la derecha como el tercero:

La cifra tres es la exigencia para que haya borromeo, recta o círculo.

A partir de tres necesitamos definir lo que ocurre con el punto al infinito en donde se juntan. Hay que conducirlos bien.

Pág 34:

Manipulaciones de las rectas infinitas: paralelas/ concéntricas, envolventes.

Las posiciones pueden ser invertidas y hacer de la recta envolvente la envuelta. Pero nunca una envolvente es envuelta a su vez.

Pág35:

Pero en el nudo borromeo, ya representado con colores diferentes vemos que no hay círculo que al ser envuelto por otro no resulte envolvente respecto a otro.

El verde envuelve el azul, a su vez el azul envuelve el rojo y el rojo envuelve el verde

El nudo Bo consiste en esa relación que hace que lo que está envuelto respecto de uno de estos círculos, resulte envolvente respecto del otro.

Pág 36:

Es ejemplar la figura de la esfera armilar, porque es muy semejante al nudo borromeo en tres dimensiones y , sin embargo no tiene la característica borromea.

Es ejemplar para diferenciar un círculo que solo es envolvente de aquel que a es envolvente y envuelto a su vez

El círculo rojo envuelve al azul y este al verde en la esfera armilar mientras que en el borromeo bien hecho de la pág. 37, pues el de la 36 está mal, vemos como el círculo azul que envuelve el rojo es a su vez envuelto por el verde y así para todos ellos.

Lo fundamental de la utilización del nudo es ilustrar la triplicidad que resulta de:

- una consistencia imaginaria.
- un agujero que proviene de lo S.
- una ex_sistencia que proviene de lo R.

Nos dice que con esta ilustración no hay esperanza de alcanzar ningún objeto, pues no creemos en el objeto, ya que sabemos que éste se constituye con la falta.

Pero, aún sabiendo que no hay objeto, constatamos sí hay deseo y de ello inducimos la causa:

La causa no es más que la falta pero esa falta está objetivada.

Nos está diciendo que no se trata de encontrar el objeto perdido que nunca se perdió pues no creemos en el paraíso perdido como la religión por lo tanto no tenemos esperanzas de volver a él.

No hay esperanza de alcanzar ningún saber de lo que hace agujero en lo R (no hay iniciación)

Pero lo que podemos saber es aquello que viene al lugar del agujero para suplir la RS que no hay .

Eso que suple es la verdad del sujeto pero la verdad que miente.

Nos dice (38):

El deseo de conocer encuentra obstáculos.

El nudo encarna el obstáculo, (vuelve a la ayuda contra) por lo que hay que acostumbrarse a él.

Si bien es abstracto debe ser pensado y concebido como concreto (ese es el reto: imaginar lo R)

Y el nudo encarna el obstáculo a la posibilidad de conocimiento a la posibilidad de dar sentido a lo R.

Hay que acostumbrarse al nudo porque solo el nudo puede sostener la relación de una cosa con otra.

Pero hay que tener en cuenta que dicha relación siempre necesita de un tercer elemento.

No hay relación de una cosa con otra si no es por el anudamiento.

Ahora introduce la debilidad mental, es decir, el no poder pensar sin un apoyo imaginario, en relación a la satisfacción que obtuvo por la recepción americana de sus nudo

Pero esa recompensa sentimental es débil porque siempre se puede reducir a lo I.

Él tampoco puede salir de la debilidad mental y los progresos, si los hay, solo se verifican a la larga.

Concluye el punto tres subrayando que

Lo R, con su agujero, solo es consistente anudado a lo S y lo I.

Y ese anudamiento requiere un cuarto elemento.

4

En este breve punto, avanza lo que supone el sinthome como cuarto elemento.

Ese cuarto elemento es lo que permite a RSI mantenerse juntos.

Este cuarto elemento es reparador del lapsus del nudo.

Nos presenta a Joyce como aquel que alcanzó este cuarto término, el sinthome, gracias a su arte.

Es decir que pudo reparar el lapsus de su nudo con su arte.

En Joyce Lacan encuentra un saber hacer con el goce fijado a la letra de su síntoma. El síntoma sería las palabras impuestas. Estas palabras Joyce las articula de manera tal que generan enigmas (enigma es el colmo del sentido), a los cuales quedan enganchados generaciones de estudiantes buscando su significación.

Este sería un ejemplo de un síntoma ejerciendo de sinthome, es decir, reparando el lapsus del nudo.

Que alcance el sinthome, no quiere decir que su reparación sea borrona (eso se verá más adelante)

Pero no obstante no ser borrona, permite que RSI permanezcan anudados (y, en consecuencia que su cuerpo tenga un estatuto respetable)

Que Lacan anuncie que abordará el sinthome a partir de Joyce, es decir, a partir de alguien que no pasó por un análisis, quiere decir que el sinthome trasciende la cura analítica.

Este cuarto término se puede representar de diversas maneras, pero es siempre el mismo círculo plegado:

Figura: aquí doblado dos veces (pág 39)

No importa las veces que un círculo ciña a otro si tiene la característica borrona (figuras pág 27 y 29)

Preguntas:

De las preguntas tomaré lo que me parece más relevante en relación a la clase.

En primer lugar la confusión de Chonsky no en relación al lenguaje como órgano sino a confundir el síntoma con lo R.

Ya hemos dicho que el síntoma es R en su vertiente de letra y simbólico en su vertiente metafórica la relativa al lenguaje.

En La tercera define al síntoma como un avance de lo R sobre lo S. Si bien unos días más tarde en RSI el síntoma aparece como avance de lo S sobre lo R, lo importante es que el síntoma se sitúa entre S y R, es un encuentro entre los dos.

Por otro lado, en contra de la tesis de Chonsky, hay parte del síntoma, su vertiente simbólica que responde a la interpretación. Si Fuera R enteramente no sería posible ninguna interpretación.

P:La libido como órgano versus el lenguaje órgano:

R: es lógico que le recuerde el mito de la laminilla

La libido participa del agujero.

En la medida en que la libido puede estar desviada de su fin, puede ser sublimada alcanzar la función del arte. Función que puede ser

función reparadora, función de sinthome (creo que en lugar de síntoma debería decir sinthome, ya que Lacan presenta el arte de Joyce en su función de sinthome.)

P: El recorrido de ida y vuelta de la libido equiparable a la cuerda:

R: Lacan dice que no.

En una cuerda la metáfora proviene de lo que hace nudo (S1S2). Utilizamos el lenguaje de una manera que va más allá de lo que dice

P: El nudo de tres desaparece al pasar al de cuatro?:

R: Sí, el nudo solo se sostiene por el sinthome

En la cura no hay reducción total del cuarto término.

Hay una represión que nunca se anula: la originaria que permanece como agujero necesario, estructural.

Y precisamente, a causa de ese agujero hay que recurrir al

Sinthome: No hay padre pero sin embargo tenemos que servirnos de él.

El nudo borromeo no constituye un modelo porque se resiste a la imaginación.

El nudo es lo real y no la realidad. Es el soporte del sujeto.

El nudo no es metáfora, es real, no representa, muestra lo real.

Entonces tenemos dos escrituras de lo real:

Lo R del nudo, y lo R del redondel que se anuda con I y con S.

Como R suelto es un real del cual no puede decirse nada, salvo que es Uno y tiene consistencia, existencia y agujero.

Siempre nos confrontamos con él en tanto anudado, si no fuera así no podríamos decir nada de él.

El nudo es la estructura misma del parletre, y es real.

Recordemos que el parletre es un ser, que recibe su ser de la palabra y no del cuerpo.

El parletre tiene un cuerpo, pero no lo es. Y porque no lo es, lo puede dejar caer como hace Joyce en el episodio de la paliza.

- Cuenta su experiencia vacacional con el nudo de trébol que hace equivalente al nudo de tres.

Consigue hacer un borromeo con tres nudos de trébol y se pregunta:

¿Es posible realizar un nudo borromeo con cuatro nudos de tres? No ha podido lograrlo pero eso no demuestra que no se pueda hacer.

En la clase siguiente hará todo el desarrollo de este adelanto

III El nudo como soporte del sujeto

Hace unos días Josep Monseny planteó en la asamblea de ACCEP cómo entender la enseñanza en psicoanálisis.

Precisamente Lacan comienza esta clase diciéndonos que la enseñanza del psicoanálisis implica asumir riesgos y eso es lo que el hace.

Y es evidente que asume riesgos al adentrarse por esta nueva vía topológica como con anterioridad lo hizo con otras vías.

En otro lugar dice que si hay Escuela es porque en ella él enseña algo. Y pone como ejemplo las Escuelas de la Antigüedad, tal como la de los estoicos.

Enseñar algo no entra en contradicción con lo dicho en la clase anterior de la imposibilidad de la iniciación:

Una cosa es el saber que se juega en un análisis, pues se trata del saber en el interior del discurso Analítico y otra cosa es el saber que puede ser transmitido en la Escuela, pues la Escuela no está regida por dicho discurso.

Retoma la última pregunta de la clase anterior en relación al nudo de tres que equivale al de trébol si ponemos los tres registros en continuidad produciendo empalmes en la juntura de lo R con lo I, de lo I con lo S y de lo S con lo real.

El resultado es el del trébol paranoico en el que los tres registros están en continuidad.

El empalme los reduce a una sola consistencia.

Figura pág 45

Había hecho el hallazgo de que tres nudos de tres se podían anudar entre sí, de forma borromea. Y había afirmado que no fue capaz de hacerlo con cuatro pero que lo creía posible. Pues bien, Soury y Thomèe encontraron el nudo borromeo de cuatro nudos de tres. No pudo explicar cómo lo habían encontrado, pero lo encontraron.

Presenta la figura en forma de trenza que le traen Soury y Thòme en la pág. 47, en la que se puede observar, con claridad que si elidimos el nudo de tres negro, quedan libres los otros tres nudos de tres.

En realidad la figura que le traen tiene ocho hebras y no cuatro, pero Lacan se refiere a ella como teniendo cuatro. Por lo tanto solo tendremos en cuenta la mitad de la figura.

¿Por qué buscaba este nudo?

Antes de responder quiere celebrar primero el acontecimiento del hallazgo.

No cree que lo que sostenía y dificultaba a la vez, su búsqueda del nudo fuera algo del orden de la inquietante extrañeza (lo siniestro) sino del orden de la inhibición

Precisará con el esquema del año pasado en donde se sitúa la inhibición:

Desbordamiento de lo I en lo S

Figura pág 48

La sombra corresponde a la inhibición que resulta de la incursión de lo I en lo S.

Es decir, lo I dificultando su trabajo con el nudo.

Esta inhibición, sin embargo, no afectó a Thome y Soury, a los que el dialogo permitió el descubrimiento... Lacan solo no lo logró debido a esa resistencia del nudo a ser imaginado...

Extrañeza de avanza con el diálogo

2-

Pero ¿Por qué es importante esa búsqueda?

No hay que olvidar que los tres círculos del nudo borromeo, en cuanto círculos son equivalentes, están constituidos por algo que se reproduce en los tres:

Cada nudo es consistencia agujero y existencia.

La consistencia es lo propio de lo I, el agujero lo propio de lo S y la existencia lo propio de lo R.

Se pregunta si esta continuidad es lo que hace a RSI tan análogos.

En efecto, en la manera en que los tres se superponen, no hay que hacer mucho esfuerzo para reunir los puntos del aplanamiento que les darán continuidad.

El asunto es que la continuidad los transforma en una sola consistencia y una sola consistencia no puede hacer cadena.

De ello deduce que para constituir el nudo borromeo del sujeto hacen falta siempre cuatro para que no se produzca esa continuidad de los registros.

La prueba de ello se la trajeron Soury y Thomè: cuatro nudos de tres, de forma abierta (pág 51) se pueden acomodar de manera borromea unos con otros.

Diremos por tanto que un cuarto nudo siempre se apoyará en tres soportes que llamaremos subjetivos, este cuarto se llamará sinthome:

Esquema 3+1: RSI,SIR,IRS/ sinthome

En el plano a RSI se les da un orden que puede tener tres versiones diferentes según esté uno u otro encima o debajo, pero el nudo es el mismo.

RSI,SIR,IRS/ síntoma 3+1

Para buscar el cuarto parte de las tres cuerdas separadas pero puede partir de cualquier orden.

Insiste en la razón del cuarto como imprescindible:

Con tres el nudo es tan simétrico que no podemos distinguir un redondel del otro sin echar mano de recursos exteriores como el coloreo o el nombrado.

Solo hay un tipo de nudo de tres, pero si introducimos la orientación vemos que en realidad son dos: dextrógiro o levógiro

En la cadena de tres RSI permanecen homogéneos y por ello indiferenciables.

En la clase del 15 de Abril del 75, como recordó Inés Rosales, Lacan cede ante la evidencia de la indistinción y ve la necesidad del cuarto. Solo el cuarto término introduce la disimetría y con ella la diferencia entre los registros.

Que haya tres dimensiones es genérico pero la manera en como se anudan y combinan es variable y singular a cada uno. Para todos RSI pero a cada uno su nudo propio.

Y ahora nos situamos al punto al que quería llegar :
A los nudos psicóticos que no son borromeos:

Hay dos variedades:

-Anudamientos que se definen por su puesta en continuidad:
paranoia. Que es el nudo que desarrolla aquí

-Anudamientos cuya característica es la interpenetración:
esquizofrenia

En la esquizofrenia es característica la interpenetración entre lo S y R y, eventualmente el desprendimiento de lo I:
Las palabras impuestas pueden ser un paradigma y eso nos lleva a Joyce

Pero en esta clase trata del nudo paranoico y a la posibilidad de una borromeización de la psicosis.

Lacan encara la posibilidad de una borromeización de la psicosis.
La paranoia, como hemos dicho, es una continuidad de los tres registros.

Partimos de la cadena de tres eslabones y ponemos los registros en continuidad produciendo empalmes en la juntura de lo R con lo I, de lo I con lo S y de lo s con lo R, y el resultado es un nudo de trébol, el trébol paranoico: los tres registros se continúan uno en el otro

El empalme reduce los tres registros a una sola consistencia y por lo tanto ya no hay cadena.

Nos recuerda el título de su tesis doctoral: "De la psicosis paranoica en sus relaciones con la personalidad". Y le hace una crítica:

Dice que lo que llamó "la personalidad" en 1932 no es más que una continuación de lo real, lo simbólico y lo imaginario, es decir, la paranoia.

Por lo que si personalidad y paranoia son la misma cosa, no puede haber relación entre ellas.

Es interesante detenernos en el caso Aimè para ver como piensa Lacan el anudamiento de la trenza que nos trae:

Lacan considera la posibilidad de que tres paranoicos de una familia, pueden estar anudados de modo borromeo mediante un cuarto que al no ser paranoico, tenga en relación con la historia familiar un lugar que le permita ejercer de sinthome.

La psicosis de Aimé se desencadena cuando ésta da a luz una hija muerta. Hasta ese momento estaba estabilizada. Dicha estabilización se debía a Elise, la hermana mayor de Aimée, que ejercía de madre y que pudo durante un tiempo ejercer el papel de sinthome neurótico borromeizando las tres personalidades paranoicas: Aimée, su madre y su tía.

Este nudo de cuatro se rompe cuando Aimée dio a luz una hija nacida muerta, entonces Elise dejó de ocupar ese lugar y se convirtió en la perseguidora de Aimée.

Al dar a luz, se reactivó la muerte trágica de la verdadera hermana mayor, nacida dos años antes que Elise y que murió quemada viva a los cinco años en presencia de su madre embarazada que dará a luz a una niña muerta. La hermana quemada se llamaba Marguerite, como Aimé

La difunta Marguerite era la verdadera perseguidora tanto de Aimée como de su madre.

Lacan apunta la posibilidad de encadenar entre sí a tres paranoicos a partir del agregado de un cuarto nudo, en este caso Elise, que haría de sinthome.

Añade que nada indica que el cuarto sea paranóico, será neurótico ya que anuda de forma borromea.

Lacan aquí introduce la posibilidad de un nudo neurótico, borromeo, de subjetividades psicóticas.

Shejtman señala que esto abre una vía que conduce del nudo del sujeto al tejido en el que se enlazan varias subjetividades es decir al tejido social que permitiría nuevos anudamientos.

4-

Complemento para dar razón de por qué presenta el nudo de tres abierto.

1º vuelve al esquema del pasado año y remarca el centro del esquema en el cual hay tres campos: tres campos de goce.

A uno de ellos le llama goce del Otro barrado, del Otro que no hay y por lo tanto imposible y señala que ese es el verdadero agujero (no hay relación sexual)

De ello resulta que solo quedan los otros dos goces para el sujeto: El del sentido que se produce en la intersección, en plano, entre S e I, y el goce fálico situado en la intersección entre S y R. Indica que el fálico no es, en sí mismo, el goce peniano.

En la pág 16 ya nos había dicho que “el falo es la conjunción de lo que he llamado ese parásito, que es el pitito en cuestión, con la función de la palabra.”

El goce peniano surge en relación a la imagen especular no a la palabra.

Está constituido por los diferentes objetos que pueden taponar las diferentes hiancias del cuerpo. Los “a” del sujeto.

Pero el goce fálico no se vincula a lo I sino que lo sitúa en la conjunción de S y R. Es decir que en el parletre (el inc) está el poder de conjugar las palabras con cierto goce que se experimenta como parasitario.

No olvidemos que el parletre obtiene su ser de la palabra y no del cuerpo

El goce fálico hace contrapeso al goce del sentido, y es el lugar de lo que el parletre designa como poder.

En su conclusión insiste de nuevo en la necesidad del cuarto nudo para romper con la equivalencia del nudo de tres.
Y su constatación de la existencia de ese cuarto nudo : sinthome

Rosa Roca Romalde
Diciembre 2018